

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/30/2025
Identifikačné číslo spisu:	8525200118
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8525200118.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcov 1/ F. D., narodená X. P. XXXX, trvale bytom M. T. XXX, XXX XX M. T., 2/ V. W., narodený XX. B. XXXX, trvale bytom X. V. XXX/X, XXX XX B.L., v minulosti podnikajúci pod obchodným menom V. W. - B., IČO: X X XXX XXX, s miestom podnikania X. V. XXX/X, XXX XX B.L., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 89Cr/1/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Stará Ľubovňa.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Stará Ľubovňa, ako súdu výlučne miestne príslušnému v zmysle § 20 písm. d/ CSP a súčasne kauzálne príslušnému (§ 28 písm. a/ CSP).

2. Mestský súd Bratislava III s poukazom na ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a/, b/, c/, § 19 písm. d/ a § 20 písm. e/ CSP (aktuálne § 20 písm. d/ CSP poznámka najvyššieho súdu) s postúpením sporu nesúhlasil z dôvodu, že pre stanovenie príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019, sp. zn. 6Ndc/15/2019). Podľa názoru súdu je z obsahu predloženej žaloby zrejmé, že žalobcovia v 1. rade a 2. rade sa považujú za spotrebiteľov a namietajú absenciu arbitrability sporu, keď v rozhodcovskom konaní podľa tohto zákona nemožno rozhodovať ani spory medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré možno rozhodovať v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (§ 1 ods. 4 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Vôľou žalobcov v 1. rade a v 2. rade tak podľa súdu nepochybne bolo vyvolanie konania, v rámci ktorého súd preskúma rozhodcovský

rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vymedzenom zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania je popri všeobecnom súde žalovaného aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom (§ 19 písm. d) CSP), teda v tomto prípade Okresný súd Stará Ľubovňa.

3. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Stará Ľubovňa) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

6. Okolnosti a tvrdenia v žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku naznačujú, že žalobcovia v 1. rade a 2. rade v základnom právnom vzťahu s dodávateľom mali (fakticky) vystupovať ako spotrebiteľia (nepodnikatelia), a preto vo vzťahu k nim ako účastníkom zmluvného vzťahu je potrebné aplikovať právne predpisy zamerané na ochranu spotrebiteľa. Vôľou žalobcov je vyvolanie konania, v rámci ktorého súd preskúma rozhodcovský rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vymedzenom zákonom č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania je popri všeobecnom súde žalovaného aj súd, v ktorého obvode majú adresu trvalého pobytu žalobcovia v 1. rade a 2. rade, ktorí sú spotrebiteľmi (§ 19 písm. d/ CSP), teda v danom prípade Okresný súd Stará Ľubovňa (§ 2 ods. 29 zákona č. 371/2004 Z. z. v účinnom znení).

7. Najvyšší súd v súvislosti s rozhodovaním o príslušnosti súdu v danej veci poukazuje na svoj právny názor vyslovený v skoršom rozhodnutí z 24. augusta 2022 sp. zn. 4Ndc/9/2022: „V okolnostiach daného prípadu nejde o prípad prejudikovania meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o skutočnosti odôvodňujúce určenie miestnej príslušnosti ako podmienky konania všeobecného súdu. Ak sa žalobca stavia do pozície spotrebiteľa a ak je toto tvrdenie sporné, je úlohou protistrany dokázať opak a následne povinnosťou súdu si po vykonanom dokazovaní zodpovedať predbežnú otázku, či považuje vec za konanie so spotrebiteľom, a to bez ohľadu na tvrdenie rozhodcu. Vyhodnotenie vzťahu medzi stranami je vecou rozhodnutia samotného súdu na základe dôkazných tvrdení a preukázaní prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd zastáva názor, že je neakceptovateľné, aby ustanovenie § 19 písm. d/ CSP bolo vykladané spôsobom v zásade znemožňujúcim dosiahnutie účelu, ktorému úprava ochrany spotrebiteľa ako celok slúži (m. m. IV. ÚS 57/2012). Súhlasom s postúpením sporu na Okresný súd Bratislava V by sa minul účinok široko koncipovanej právnej úpravy ochrany spotrebiteľa, pretože by sa tým vylúčila možnosť spotrebiteľa (žalobkyne) využiť procesným právom predpokladanú výhodu „domáceho“ súdu v osobitnej miestnej príslušnosti danej jej na výber, ktorá je daná predovšetkým z dôvodu zabezpečenia čo najväčšej šetrnosti k ekonomicky slabšej strane spotrebiteľského vzťahu.“

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Stará Ľubovňa je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Stará Ľubovňa.

9. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.