

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/10/2016
Identifikačné číslo spisu:	1099898148
Dátum vydania rozhodnutia:	12.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1099898148.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Agrokombinát, Poľnohospodárske družstvo Lehnice, Lehnice, IČO: 00 191 540, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. G. X., C., so sídlom K., o vydanie súhlasu s vydaním výťažku speňaženia oddelenému veriteľovi, na odvolanie JUDr. G. X., správcu konkurznej podstaty úpadcu proti opatreniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. februára 2016, č. k. 6K/30/1999-1767, takto

rozhodol:

Odvolanie JUDr. G. X., správcu konkurznej podstaty úpadcu Agrokombinát, Poľnohospodárske družstvo Lehnice, Lehnice, sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave opatrením zo dňa 29. februára 2016, č. k. 6K/30/1999-1767 vydal súhlas s vydaním výťažku speňaženia konkurznej podstaty úpadcu oddelenému veriteľovi - Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o., Mlynské nivy 48, Bratislava v sume 147 538,11 eur.

Rozhodol tak s odôvodnením, že veriteľ evidovaný pod č. zv. 672 Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o., Bratislava požiadal naposledy podaním doručeným súdu dňa 18. júna 2015 o vydanie výťažku pre oddeleného veriteľa vo výške uvedenej v konečnej správe, t. j. v sume 147 538,11 eur.

Konečná správa predložená správcom konkurznej podstaty JUDr. G. X. dňa 06. februára 2009 bola schválená uznesením zo dňa 19. mája 2009, č. k. 6K/30/1999-1550, ktoré v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. augusta 2009, sp. zn. 6Obo/80/2009 nadobudlo právoplatnosť dňa 22. septembra 2009.

Správca konkurznej podstaty v konečnej správe po odpočítaní nákladov s tým spojenými (znalečné vo výške 81 950,- Sk, daň z nehnuteľnosti 49 715,- Sk, inzercia 23 245,- Sk, odmena SKP 511 072,- Sk), vyčíslil sumu na uspokojenie oddeleného veriteľa Credit Clearing Center, a. s., vedeného pod č. zv. 672 (teraz Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o. Bratislava) vo výške 4 444 733,- Sk, t. j. 147 538,11 eur. Uvedený veriteľ má priznanú pohľadávku s nárokom na oddelené uspokojenie celkom vo výške 42 313 385,- Sk po vyplatení sumy 4 444 733,- Sk sa zvyšná neuspokojená časť pohľadávky vo výške 37 868

653,- Sk, t. j. 1 257 009 eur bude považovať za pohľadávku 4. triedy.

Správca konkurznej podstaty vo svojich písomných podaniach neodporučil vyplatenie nároku oddelených veriteľov pred vydaním rozvrhového uznesenia z dôvodu, že prebieha súdne konanie na Krajskom súde v Bratislave vedené pod sp. zn. 8Cbsi/48/2005, predmetom ktorého je pohľadávka proti podstate uplatnená veriteľom RNDr. E. L. v sume 19 288,224 eur z titulu pracovno-právneho nároku a výsledok tohto konania by podľa neho mohol ovplyvniť výšku výťažku určeného pre oddelených veriteľov.

Vzhľadom na dĺžku trvania incidenčného sporu súd dospel k záveru, že je dôvod na postup podľa § 28 v spojení s § 31 ods. 1 písm. e/ zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v aktuálnom znení (ďalej len „ZKV“). Správca v konečnej správe, v ktorej v zmysle § 29 ods. 1 ZKV bol povinný vyúčtovať všetky výdavky, uviedol, že po odpočítaní nákladov, suma určená pre oddeleného veriteľa Credit Clearing center, a. s., je 4 444 733,- Sk.

Z konečnej správy vyplýva, že na vyplatenie ostatných veriteľov, po odpočítaní všetkých pohľadávok proti podstate, odmeny správcu a nároku oddelených veriteľov, je určená suma 40 361 725,- Sk, t. j. 1 339 763,80 eur a táto suma niekoľkonásobne prevyšuje pohľadávku uplatnenú v incidenčnom spore, t. j. sumu 19 288,224 eur. Ide o pracovnoprávny nárok nesúvisiaci so založeným majetkom. Preto námietke správcu nevyhovelo.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie správca konkurznej podstaty, žiadal napadnuté opatrenie zrušiť s odôvodnením, že napadnuté opatrenie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uviedol, že po prerokovaní konečnej správy informoval súd, že na Krajskom súde v Bratislave prebiehajú tri súdne konania na základe incidenčných žalôb jedného z veriteľov a to RNDr. E. L., ktorými si uplatnil pohľadávky z pracovnoprávneho vzťahu a ide o pohľadávky proti konkurznej podstate a prípadná úspešnosť žalôb by mohla ovplyvniť výšku uspokojenia ostatných veriteľov v rozvrhu.

Ďalej uviedol, že do odpočítateľných položiek neboli v sumách výťažkov oddelených veriteľov, uvedených v konečnej správe, zohľadnené spoločné náklady vynaložené na správu majetku patriaceho do konkurznej podstaty, ktoré je možné určiť len pomerne v závislosti na pomere ceny veci k cene celého majetku, o ktoré sa mal výťažok oddeleného veriteľa tak isto krátiť. O týchto skutočnostiach bol súd informovaný pri prejednaní konečnej správy, kde správca uviedol, že pomerné náklady, ako odpočítateľné položky budú zohľadnené vo výťažku oddelených veriteľov v rozvrhovom uznesení.

Podľa názoru odvolateľa tvrdenie súdu, že na vyplatenie ostatných veriteľov, po odpočítaní všetkých pohľadávok proti podstate, odmeny správcu a nároku oddelených veriteľov, zostáva dostatok finančných prostriedkov, vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nezodpovedá skutkovej podstate veci. Do konkurzu si prihlásilo svoje pohľadávky takmer 930 veriteľov a výška disponibilných finančných prostriedkov umožní uspokojiť len 38 uznaných pohľadávok, pričom prednostné právo na uspokojenie majú veritelia proti podstate a ďalší traja oddelení veritelia, ktorých výťažok je podstatne vyšší ako výťažok Bratislavskej aukčnej dražobnej, s. r. o. Ďalej tvrdí, že výška výťažku v konečnej správe nebola krátená o všetky súvisiace náklady, t. j. o spoločné náklady vynaložené na správu iného majetku patriaceho do konkurznej podstaty, ktoré je možné určiť len pomerne, v závislosti na pomere ceny veci k cene celého majetku úpadcu-pomerné nepriame náklady, ktoré vo vyčíslených výťažkoch pre oddelených veriteľov neboli v konečnej správe zohľadnené, nakoľko to príslušné ustanovenia ZKV správcovi neukladali.

Oddelený veriteľ Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o. vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté opatrenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na ustanovenia § 28 ods. 1, ods. 2 a § 31 ods. 1 ZKV, z ktorých jednoznačne vyplýva, že veritelia, ktorých pohľadávky boli zabezpečené

záložným právom majú právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená. Výťažok predaja majetku správca vydá so súhlasom súdu konkurzným veriteľom po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu. Medzi náklady správy môžu byť zahrnuté len tie náklady, ktoré sa týkali výlučne správy majetku. V súlade s uvedeným postupoval aj správca pri predložení konečnej správy, ktorá bola schválená súdom a uznesenie o schválení konečnej správy je právoplatné a záväzné pre všetkých účastníkov konania.

Súčasnú snahu správcu zahrnúť do odpočítateľných položiek aj pomernú časť všetkých nákladov konkurzu, vyhodnotil ako konanie, ktoré nemá oporu v zákone.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že doterajší správca konkurznej podstaty nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania.

Predmetom odvolania je opatrenie súdu prvého stupňa, ktorým súhlasil s vydaním výťažku speňaženia konkurznej podstaty majetku úpadcu oddelenému veriteľovi - Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o., v sume 147 538,11 eur.

Odvolací súd sa predovšetkým zaoberal otázkou, či odvolateľ (správca konkurznej podstaty) je na podanie tohto opravného prostriedku subjektívne legitimovaný, lebo len v prípade podania odvolania oprávnenou osobou, odvolací súd preskúmava napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie súdu prvého stupňa.

Zásadnou otázkou v prejednávanej veci preto bolo posúdenie, či odvolanie bolo podané účastníkom konania. V prejednávanej veci súd súhlasil s vydaním výťažku oddelenému veriteľovi. Správca konkurznej podstaty v zmysle ustanovenia § 7 ZKV nie je účastníkom konkurzného konania. Ako zvláštny procesný subjekt má samostatné postavenie voči úpadcovi a konkurzným veriteľom. Postavenie účastníka konania má v prípadoch, keď sa rozhoduje o nárokoch, ktoré sa jeho týkajú, ako napríklad o odmene a zbavení výkonu funkcie správcu. Správca konkurznej podstaty preto nie je účastníkom konania v tej časti konkurzného konania, kedy súd udeľuje súhlas s vydaním výťažku predaja majetku konkurznému veriteľovi, ktoré vydal po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy. Preto v tomto prípade nemá ani právo napadnúť rozhodnutie súdu odvolaním a toto právo mu neprislúcha ani na základe nesprávneho poučenia súdu prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí.

Odvolací súd na záver považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že súd prvého stupňa udelil súhlas s vydaním výťažku po viac ako šiestich rokoch potom, ako nadobudlo právoplatnosť uznesenie o schválení konečnej správy, v ktorej bola po odpočítaní nákladov správcu vyčíslená suma 147 538,11 eur (4 444 733,- Sk) na uspokojenie oddeleného veriteľa Credit Clearing Center, a. s. vedeného pod číslom zv. 672, teraz Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o.. V ustanovení § 31 ods. 1 písm. e/ ZKV je obsiahnutá možnosť uspokojiť oddeleného veriteľa kedykoľvek počas konkurzu, napriek takto zákonom upravenému postupu a napriek opakovaným žiadosťiam oddeleného veriteľa Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o., o vydanie výťažku, tento veriteľ uspokojený nebol, pričom z obsahu spisu nie sú zrejmé zákonné dôvody, prečo sa tak nestalo.

Opatrenie súdu o súhlase s vydaním výťažku speňaženia konkurznej podstaty sa správcu konkurznej podstaty nedotýka, vzhľadom na vyššie uvedené uznesenie o schválení konečnej správy v časti vydania predmetného výťažku, preto nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie správcu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec rozhodol v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.