

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/306/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1408212451  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1408212451.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Ing. S. J., so sídlom H. XX/A, J., správca konkurznej podstaty Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904 proti žalovanej: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom Bratislavská 1/a, Bratislava - Záhorská Bystrica, IČO: 31 444 873 zast. Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., AK so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 35 906 464, o odstránenie závadného stavu formou ospravedlnenia a o zaplatenie finančného zadosťučinenia v peniazoch, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25C/316/2008, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. septembra 2018, sp.zn. 5Co/165/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má proti žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 25.10.2016 č.k. 25C/316/2008-2003, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Dovoláním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolací súd výzvou zo dňa 03.03.2020, doručenou žalobkyni dňa 10.03.2020, vyzval žalobkyňu na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní alebo na predloženie dokladu preukazujúceho splnenie podmienky podľa § 429 ods. 2 písm. a) CSP pod následkom odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že hoci dovolanie spísala JUDr. S. U., teda osoba s právnickým vzdelaním ako správkyňa konkurznej podstaty Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze do 09.07.2019, avšak dovolanie bolo odoslané dňa 18.09.2018 a v ten istý deň podpísané Ing. S. J. ako správkyňou konkurznej podstaty Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze od 10.07.2019. Z uvedeného vyplýva, že nebola splnená obligatórna podmienka dovolacieho konania, a to spísanie dovolania advokátom, keďže dovolanie je podané a podpísané Ing. S. J. ako správkyňou konkurznej podstaty Rapid life životná poisťovňa, a.s., teda osobou bez právnického vzdelania.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolanie nebolo spísané advokátom a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bola dovolateľka o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.