

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Nds/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 1018201287
Dátum vydania rozhodnutia: 05.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018201287.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N., zastúpený: JUDr. Ing. Zuzana Kvaková, advokátka, J. M. Geromettu 146/1, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, za účasti: Dominika Agata Kolek DOMINEWS, Centrálna 632/7, Svidník, IČO: 47 632 020, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 22901-3/2018-BA zo dňa 04.07.2018, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Sa/89/2018 n i e j e d ô v o d n ý.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Prešove .

Odôvodnenie

1. Žalobca sa správnou žalobou v sociálnych veciach, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 13.09.2018, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 22901-3/2018-BA zo dňa 04.07.2018 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie žalovanej“), ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 2778-2/2017-SK zo dňa 28.04.2017 (ďalej aj len „prvostupňové rozhodnutie“) vo veci vzniku sociálneho poistenia zamestnanca v plnom rozsahu.

1. 2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 7Sa/89/2018-23 zo dňa 12.11.2018 postúpil vec podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“) Krajskému súdu v Prešove s odôvodnením, že nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci s poukazom na § 13 ods. 3 S.s.p., určujúci osobitne miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach. Zo skutočností obsiahnutých v žalobe je zrejmé, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa na území Slovenskej republiky zdržuje. V súlade s § 13 ods. 3 S.s.p. v spojení s § 9 ods. 2 S.s.p. by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až 13 S.s.p., čo daná právna situácia neposkytuje (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Nds/5/2018 zo dňa 23.07.2018). Krajský súd tiež zdôraznil, že prejednanie veci Krajským súdom v Prešove je pre žalobcu, ďalšieho účastníka a ich právneho zástupcu výhodnejšie aj z územného hľadiska,

pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane v súlade so základným princípom konania obsiahnutým v čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorému sa v nadväznosti na § 5 ods. 1 S.s.p. podriaďuje aj konanie pred správnym súdom.

3. Z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci ju Krajský súd v Prešove predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o miestnej príslušnosti. Záver Krajského súdu v Bratislave, že nie je vo veci miestne príslušným súdom, považoval Krajský súd v Prešove za nesprávny.

4. Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil Krajský súd v Prešove tým, že miestna príslušnosť sa v konaní o žalobe v sociálnych veciach spravuje § 13 ods. 3 S.s.p., v zmysle ktorého je miestne príslušným krajský súd, v obvode ktorého má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v obvode ktorého sa fyzická osoba zdržuje. Žalobca je občanom Poľskej republiky, kde má aj trvalý pobyt. Z obsahu spisu nevyplýva, že by mal žalobca na území Slovenskej republiky prechodný pobyt, resp. že by sa tu zdržiaval, čo potvrdil aj Krajský súd v Bratislave. Podmienka na aplikáciu § 13 ods. 3 S.s.p. preto nie je v predmetnej veci splnená a určenie miestnej príslušnosti podľa tohto ustanovenia nemožno uplatniť. Keďže ide o osobitné ustanovenie vo veci určenia miestnej príslušnosti, takto určená miestna príslušnosť je osobitnou výlučnou príslušnosťou, ktorá je výnimkou zo všeobecného pravidla v zmysle § 13 ods. 1 S.s.p. (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Nds/4/2018).

5. Ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13 S.s.p., je na konanie s poukazom na § 9 ods. 2 S.s.p. príslušný Krajský súd v Bratislave. Na záver Krajský súd v Prešove konštatoval, že s poukazom na § 13 ods. 3 S.s.p. bola žaloba podaná na miestne príslušnom súde, t. j. na Krajskom súde v Bratislave, a to súlade s § 9 ods. 2 S.s.p.

6. Podľa § 13 ods. 1 S.s.p., miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 ods. 3 S.s.p., v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

8. Podľa § 18 ods. 3 S.s.p., ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Z uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Sa/89/2018 nie je dôvodný.

10. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt ani sa na území Slovenskej republiky nezdržuje. Z tohto dôvodu nemožno pri určení miestnej príslušnosti správneho súdu postupovať v zmysle § 13 ods. 3 S.s.p., ktorý stanovuje miestnu príslušnosť správneho súdu v sociálnych veciach.

11. V danom prípade je podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné pre určenie miestne príslušného správneho súdu aplikovať § 13 ods. 1 S.s.p., v zmysle ktorého je miestne príslušným správnym súdom na prejednanie a rozhodnutie veci krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

12. Vzhľadom na to, že prvostupňové rozhodnutie bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočka Svidník, so sídlom v obvode Krajského súdu v Prešove, miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je

v zmysle § 13 ods. 1 S.s.p. Krajský súd v Prešove.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.