

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/64/2023  
Identifikačné číslo spisu: 5118010922  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.09.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:5118010922.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Dušana Szabóa v trestnej veci obvineného L. L. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 20. septembra 2023 v Bratislave dovolanie obvineného L. L. podané prostredníctvom jeho obhajkyne Mgr. Michaely Jakubcovej proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 3. septembra 2018, sp. zn. 47Tk/1/2018, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolanie obvineného L. L. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Žilina rozsudkom z 3. septembra 2018, sp. zn. 47Tk/1/2018 uznal obvineného L. L. za vinného z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 145 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a 4 mesiace s tým, že na výkon uloženého trestu bol obvinený podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rovnako bol obvinenému obligatórne podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. uložený ochranný dohľad v trvaní 1 rok a podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. tam uvedené primerané obmedzenia.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3. septembra 2018, keďže obvinený a prokurátor sa výslovné vzdali odvolania.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený najskôr sám 27. februára 2023 a 5. mája 2023 aj prostredníctvom obhajkyne Mgr. Michaely Jakubcovej dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods.1 písm. i) Tr. por., ktorým sa domáhal, aby najvyšší súd ako súd dovolací zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a prikázal Okresnému súdu Žilina, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa 17. júla 2023 vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina s návrhom, aby dovolací súd postupom podľa § 382 písm. a), písm. c), písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Dňa 14. septembra 2023 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného L. L. riadne predložený najvyššiemu súdu na konanie a rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací [§ 377 Tr. por.] predbežne preskúmal podané dovolanie i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote [§ 370 ods. 1 Tr. por.].

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Keďže obvinený (prostredníctvom svojho obhajcu) podal dovolanie až 5. mája 2023, je zrejmé, že bolo podané oneskorene, po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty podľa § 370 ods. 1 Tr. por. Rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania nemá vplyv na plynutie vyššie uvedenej lehoty na podanie dovolania.

Naviac v tejto súvislosti je potrebné dodať, že aj v prípade zachovania zákonnej lehoty by dovolací súd musel dovolanie obvineného odmietnuť (§ 382 písm. b), resp. písm. d) Tr. por.), nakoľko v posudzovanej veci vzhľadom na procesný postup (vyhlásenie o vine) dovolanie v prospech obvineného mohol podať len minister spravodlivosti z dôvodu uvedeného v § 371 ods.1 písm. c) Tr. por. (na podklade podnetu) a obvinený len do výroku o treste z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. za predpokladu, že proti výroku o treste podal odvolanie a bolo o ňom rozhodnuté, čo sa v posudzovanom prípade nestalo.

Keďže ale obvinený podal dovolanie po uplynutí lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por., musel dovolací súd jeho dovolanie bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí odmietnuť postupom podľa § 382 písm. a) Tr. por., nakoľko bolo podané oneskorene.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.