

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o **maloleté deti K. M.**, narodenú X a **M. M.**, narodenú X, obe bývajúce v N., deti rodičov: otca **Ing. M. M.**, bývajúceho v N., t. č. v B., a matky **JUDr. K. M.**, bývajúcej v N., **o zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P 424/2011 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 25NcC 30/2011, v konaní o vylúčenie sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania veci, takto

### r o z h o d o l :

1. Sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. J. B., JUDr. I. D., JUDr. L. G., JUDr. R. G., JUDr. D. H., JUDr. E.H., JUDr. Š. H., JUDr. M. H., JUDr. A. K., PhD., JUDr. D. K., JUDr. Dr. I. K., JUDr. Ľ. K., JUDr. S. L., Mgr. P. L., JUDr. E. M., JUDr. K. M., JUDr. Z. M., JUDr. Ľ. M., PhD., JUDr. B. M., JUDr. M. M., Mgr. E. N., Mgr. A. N., JUDr. V. N., JUDr. R. P., JUDr. P. P., JUDr. D. P., JUDr. J. P., JUDr. M. P., JUDr. V. P., JUDr. S. S., JUDr. V. S., JUDr. V. T., PhD., Mgr. I. V., JUDr. J. V. a JUDr. S. Z. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 25NcC 30/2011 (vec Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P 424/2011).

2. Sudca Krajského súdu v Nitre JUDr. J. B. **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 25NcC 30/2011 (vec Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P 424/2011).

3. Vec sa **p r i k a z u j e** na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súde v Banskej Bystrici.

### O d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P 424/2011 oznámili sudcovia tohto súdu, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania

a rozhodovania veci. Následne bol spis podľa § 16 ods. 1 O.s.p. predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre ako nadriadenému súdu, kde vec je vedená pod sp. zn. 25NcC 30/2011. Pretože podľa oznámenia sudcov Krajského súdu v Nitre sú aj u nich dané dôvody vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, bol spis krajským súdom postúpený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p., t.j. posúdenie, či sudcovia Krajského súdu v Nitre sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na tomto súde vedená pod sp. zn. 25NcC 30/2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Nitre (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti sudcov krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to :

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo
2. k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávaní veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na návrh účastníka súdneho konania (§ 15a O.s.p.), alebo na základe návrhu (oznámenia) samotného sudcu (§ 15 O.s.p.). Obsahom práva na pojednanie veci pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Obsahom základného práva na pojednanie veci nestranným súdom je len povinnosť (nadriadeného) súdu prejednať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03). Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ktorá je uvedená ústavným zákonom č. 23/1991 Zb., čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uverejnenej pod č. 460/1992 Zb.), treba trvať na tom, že sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci možno skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Sudkyňa JUDr. K. M. je účastníčkou konania (matkou maloletých detí); pre svoj pomer k veci je bez ďalšieho vylúčená z jej prejednávania a rozhodovania. Dôvodom vylúčenia sudcu Mgr. P. L. je jeho blízky príbuzenský vzťah k JUDr. K. M., ktorá je jeho sesternicou.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Nitre uvedení vo výroku 1. tohto uznesenia (JUDr. J. B., JUDr. I. D., JUDr. L. G., JUDr. R. G., JUDr. D. H., JUDr. E. H., JUDr. Š. H., JUDr. M.H., JUDr. A. K., PhD., JUDr. D. K., JUDr. Dr. I. K., JUDr. Ľ. K., JUDr. S. L., JUDr. E. M., JUDr. Z. M., JUDr. Ľ. M., PhD., JUDr. B. M., JUDr. M. M., Mgr. E. N., Mgr. A. N., JUDr. V. N., JUDr. R. P., JUDr. P. P., JUDr. D. P., JUDr. J. P., JUDr. M. P., JUDr. V. P., JUDr. S. S., JUDr. V. S., JUDr. V. T., PhD., Mgr. I. V., JUDr. J. V. a JUDr. S. Z.) svoju zaujatosť vyvodzovali z priateľského vzťahu k JUDr. K. M.. Existencia priateľského vzťahu týchto sudcov k účastníčke konania, teda vzťahu, ktorý je relevantný z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., zakladá dôvod, pre ktorý možno mať dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol, že aj títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Sudca JUDr. J. B. sa považoval za vylúčeného z prejednávania a rozhodovania veci len z toho dôvodu, že matka maloletých detí je sudkyňou Krajského súdu v Nitre. Najvyšší

súd Slovenskej republiky prihliadajúc aj na obsah jeho vyjadrenie vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Nc 24/2009 (z ktorého tiež vyplýva, že jeho vzťah k JUDr. K. M. nepresiahol profesionálny rámec), dospel k záveru o absencii dôvodu, pre ktorý by mohli vzniknúť pochybnosti o tom, že tento sudca nebude v predmetnej veci postupovať nezaujato a neutrálne; rozhodol preto tak, že JUDr. J. B. nevyлúčil z prejednávania a rozhodovania tejto veci (výrok 2. tohto uznesenia).

Keďže za opísanej situácie nastal stav, že zo sudcov pôsobiacich na Krajskom súde v Nitre (kde sudkyne JUDr. Z. B. a JUDr. D. V. sú dlhodobo práceneschopné) len JUDr. J. B. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci (nemožno preto zostaviť senát), bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Banskej Bystrici (výrok 3. tohto uznesenia).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. januára 2012**

**JUDr. Milan D e á k, v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť:

Hrčková Marta