

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, S.K., zastúpeného advokátom JUDr. P.K.R.K. proti žalovaným: **1/ M.H.**, **2/ M.M.**, zastúpeného advokátom JUDr. J.J.K. a **3/ M.S.**, zastúpeného advokátom J.H.K.K., **o zaplatenie 111 944 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 16. júna 2009, č. k. 10Cb/2345/1995-273, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 16. júna 2009, č. k. 10Cb/2345/1995-273 sa **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením opravil tretí výrok rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20. decembra 2007, č. k. 10Cb/2345/1995 tak, že žalobcovi sa nevracia zaplatený preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 20 000 Sk.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia rozsudkom z 20. decembra 2007 krajský súd rozhodol, že žalobcovi vracia preddavok na trovy znaleckého dokazovania 20 000 Sk. Uvedeným rozsudkom bol súčasne žalovaný 1/ zaviazaný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, okrem iného aj sumu 20 000 Sk ako preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Je teda zrejmé, že žalobca by získal dvakrát sumu 20 000 Sk, čo mu však nepatrí. Keďže žalobcovi sumu 20 000 Sk je povinný zaplatiť žalovaný 1/, nie je právny dôvod na vrátenie rovnakej sumy súdom.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Namietal, že pre vydanie opravného uznesenia nie sú splnené podmienky stanovené v § 164 O.s.p. Z odôvodnenia rozhodnutia nemožno zistiť dôvody ako podmienky pre vydanie opravného uznesenia, to znamená, o akú chybu v písaní, počítaní, či inú zrejmu nesprávnosť v prípade opravovaného výroku išlo. Uviedol, že zaplatil preddavok na trovy znaleckého dokazovania na základe uznesenia, ktoré bolo následne právoplatne zrušené a v tejto situácii, ak by si ponechal štát zloženú zálohu, ponechal by si sumu 20 000 Sk, ktorú prijal na základe rozhodnutia, ktoré bolo následne zrušené. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti (prvá veta § 164 O.s.p.).

Uvedené ustanovenie upravuje prípady, kedy vydané súdne rozhodnutie obsahuje chyby a zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozhodnutia (chyby v písaní, v počítaní a pod.). Ide o chyby zrejme každému, aj laikovi, kedy výsledok vyjadrený v rozsudku neodporuje tomu, čo bolo zamýšľané. Chyba je len následkom náhleho zlyhania vyjadrenia alebo technického vyhotovenia (preklep). Zrejmy omyl je možné zistiť z odôvodnenia rozsudku. Je neprípustné, aby súd postupom podľa § 164 O.s.p. menil obsah vydaného rozsudku.

V prejednávanej veci krajský súd rozsudkom z 20. decembra 2007 (č. I. 232) rozhodol o vrátení preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 20 000 Sk žalobcovi. V odôvodnení súd síce neuviedol, akými úvahami sa riadil pri vydaní tejto časti výroku rozhodnutia, avšak výrok rozhodnutia aj v tejto časti vyslovil tak, ako ho vyhlásil na pojednávaní 20. decembra 2007 (č. I. 223).

Je potrebné prisvedčiť odvolateľovi, že napadnutým uznesením súd prvého stupňa nenaprával chybu technického charakteru vo vydanom rozsudku, ale zmenil výrok rozsudku. V takom prípade nie je prípustná oprava rozhodnutia v zmysle § 164 O.s.p.

Pretože neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie opravného uznesenia v zmysle § 164 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 221 O.s.p. zrušil.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. augusta 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.