

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne **mjr. PaedDr. J. B.**, bytom Č., zastúpenej **JUDr. L. C.**, *advokátom, so sídlom L.*, proti žalovanému **Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. GR ZVJS-3-25-3/14-2008 z 03. novembra 2008, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. júna 2010, č. k. 3S/9/2009-34, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) rozhodnutie žalovaného č. GR ZVJS-3-25-3/14-2008 § 246c ods. 1 veta prvá OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 127,83 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jej právneho zástupcu.

Proti predmetnému rozsudku v časti náhrady trov konania podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie namietajúc jeho nesprávnosť, nakoľko náhrada trov konania bola

žalobkyni priznaná za dva úkony právnej služby, avšak paušálna náhrada k týmto úkonom bola priznaná trikrát.

Žalobkyňa odvolací návrh nepodala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) prípisom pod sp. zn. 5Sžo/228/2010 z 29. septembra 2010 vrátil vec krajskému súdu bez meritórneho vybavenia s poukazom na ustanovenie § 250k OSP za účelom vydania opravného uznesenia podľa § 164 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP o oprave výroku rozhodnutia o náhrade trov konania, nakoľko pri priznaní výšky náhrady trov došlo k zjavne počítacej chybe, keď za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 16.01.2009 a podanie žaloby 19.01.2009) patrí suma 2 x 53,49 eura a za dva režijné paušály suma 2 x 6,95 (§ 11 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení do 31.05.2009), čo spolu predstavuje sumu 120,88 eura, nie 127,83 eura, ako je uvedené v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Krajský súd v Bratislave v zmysle prípisu najvyššieho súdu opravným uznesením z 20. decembra 2010, č. k. 3S/9/2009-51 rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 3S/9/2009-34 zo dňa 22. júna 2010 opravil tak, že správne v odseku dva znie: ... *„žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 120,88 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu“*.

Na to žalovaný na výzvu najvyššieho súdu z 25. januára 2011 písomným podaním zo dňa 01. februára 2011 vzal svoje odvolanie späť v plnom rozsahu.

V zmysle § 246c ods. 1 veta prvá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP, keď nezistil zákonné podmienky pre použitie ustanovenia § 146 ods. 2 OSP.

P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o u z n e s e n i u o p r a v n ý p r o s t r i e d o k n i e j e p r í p u s t n ý .

V Bratislave 9. februára 2011

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková