

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/261/2021
Identifikačné číslo spisu: 4218205086
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4218205086.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: T. E., nar. XX.XX.XXXX, F., zastúpený: advokátska kancelária Mgr. Tomáš Michnica, so sídlom Na Priekope 174/13, Žilina, adresa na doručovanie Pošta 1, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1/ DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 46 713 930, 2/ DUPOS dražobná, spol. s r. o., so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 36 233 935, obaja zastúpení: PETKOV & Co s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 50 430 742, 3/ DIFFEWA, s. r. o., so sídlom Námestie Jozefa Herdu 1/579, Trnava, IČO: 47 498 561, o určenie neplatnosti dražby, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 13C/83/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. apríla 2021 sp. zn. 6Co/11/2021, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 28. apríla 2021 č. k. 6Co/11/2021-328, potvrdil rozsudok Okresného súdu Komárno (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo dňa 08. októbra 2020 č. k. 13C/83/2018-285, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu (výrok I.), ktorou sa žalobca domáhal voči žalovaným určenia neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou N 977/2018, Nz 35576/2018, NCRI 36246/2018 zo dňa 22.10.2018 JUDr. Petrom Opatovským, notárom so sídlom M. Sch. Trnavského 6, Trnava, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. V., rodinný dom, súp. č. XX na parcele 4004/10, hospodárska budova so súp. č. XX na parcele č. 4004/47, garáž so súp. č. XX na parcele č. 4004/48, parcely registra „C“ č. 4004/9 - záhrada o výmere 1772 m², č. 4004/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m², č. 4004/47 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m², č. 4004/48 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², č. 4004/49 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 407 m² v podiele 1/1. Zároveň vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť každému zo žalovaných 1/, 2/ a 3/ 100 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (výrok II.).

2. Žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dňa 21.07.2021 podal dovolanie, v ktorom uviedol, že v zákonom

stanovenej lehote podáva dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2021 sp. zn. 6Co/11/2021 z dôvodov podľa § 419, § 420 písm. b), f), § 421, § 424 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“). Dovolateľ poukázal na skutočnosť, že prvostupňový súd viedol celé konanie v prospech žalovaných bez skúmania dôkazov žalobcu, bez prítomnosti žalobcu alebo jeho právneho zástupcu, preto nemohol pred súdom prezentovať a obhajovať odôvodnenosť podaného návrhu, bolo mu znemožnené predkladať na dôvodnosť jeho tvrdenia dôkazné prostriedky. Podľa žalobcu nezákonným postupom, nedostatočným skúmaním a absentujúcim odôvodnením prvostupňový súd a aj odvolací súd vo svojich uzneseniach tvrdia, že nedošlo k porušeniu ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách tak, ako tvrdí žalobca, pričom sa nezaoberali dostatočne skutočnosťami navrhnutými žalobcom. Dovolateľ poukázal na čl. 2 ods. 1, ods. 2, ods. 3, čl. 6 ods. 1, čl. 12 CSP a uviedol, že súdy nepostupovali v predmetnej veci v súlade so zákonom a žalobcovi bolo odňaté zákonné právo na prejednanie veci pred nestranným a nezávislým súdom, a z toho dôvodu mu nebolo umožnené predkladať dôkazy na preukázanie odôvodnenosti svojich tvrdení, ktoré zásadným spôsobom súvisia s prejednávanou vecou a sú v jeho prospech. Poukazujúc na uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 338/2009 z 08.09.2010 a sp. zn. 4Sžo/8/2012 z 18.04.2012, čl. 6 Dohovoru o základných ľudských právach čl. 46 ods. 1, ods. 2 Ústavy SR žalobca konštatoval, že v danom konaní došlo k justičnému pochybeniu súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu, ktoré mu nedostatočným skúmaním skutkového stavu a porušením práva žalobcu na spravodlivý súdny proces odňali jeho zákonné právo konať pred príslušným súdom. Na základe uvedeného dovolateľ navrhol dovolaciemu súdu, aby zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6Co/11/2021 z 28.04.2021 a uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/83/2018 z 08.10.2020 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. K dovolaniu sa vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu žalovaní 1/ a 2/, ktorí poukázali na absenciu zákonných náležitostí dovolania a navrhli, aby odvolací súd dovolanie žalobcu odmietol a priznal žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť ako podané oneskorene. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 vetá prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

6. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 427 ods. 1 prvá veta CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

9. Podľa § 447 písm. a) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Keďže rozsudok krajského súdu bol splnomocnenej zástupkyňi žalobcu doručený dňa 20.05.2021 (č. l. 352 spisu), čo predstavuje skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 3 CSP), dvojmesačná lehota na podanie dovolania žalobcovi uplynula dňom 20.07.2021 (utorok), teda dňom, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 3 CSP). Dovolanie podal právny zástupca žalobcu elektronickým podaním dňa 21.07.2021, s dátumom a časom elektronického podpisu (časová pečiatka - UTC) dňa 21.07.2021 o 7:31 hod. (č. l. 361 spisu), preto dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

11. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd v súlade s § 447 písm. a) CSP dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.