

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/71/2019
Identifikačné číslo spisu:	8812209539
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8812209539.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu Q.. K. E., narodeného XX. Y. XXXX, bývajúceho v J. Y. L. XXX, zastúpeného JUDr. Marošom Džukom, advokátom so sídlom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 871/6, proti žalovanej Obci Hermanovce nad Topľou, so sídlom v Hermanovciach nad Topľou 195, o zaplatenie 3 000,- Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 9C/141/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. septembra 2017 sp. zn. 13Co/41/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 23. septembra 2014 č. k. 9C/141/2012-153, ktorým prvoinštančný súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia 3 000,- Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia sa žalovanou tým, že užívala pozemky žalobcu. Prvoinštančný súd mal za to, že žalobca nepreukázal, že žalovaná užívala predmetné pozemky.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“). V dovolaní uviedol, že rozsudok odvolacieho súdu považuje za nespravodlivý, porušujúci jeho vlastnícke práva k predmetným pozemkom garantované Ústavou Slovenskej republiky. Stotožnil sa s názorom súdu, že nie je v zmluvnom vzťahu so žalovanou, no zdôraznil, že problémovou je podľa neho v tomto prípade neoprávnená stavba a to futbalové ihrisko postavené na predmetných pozemkoch. Poukázal na to, že nebola zodpovedaná otázka, kto postavil futbalové ihrisko ako nepovolenú stavbu na nevysporiadaných pozemkoch. Žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok odvolacieho ako aj prvoinštančného súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Keďže v čase podania dovolania nebol dovolateľ zastúpený právnym zástupcom tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ale požiadal o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci, ktoré jeho

žiadosti vyhovel, vyzval prvoinštančný súd právneho zástupcu, aby sa vyjadril k dovolaniu podanému dovolateľom. Právny zástupca v podaní doručenom prvoinštančnému súdu uviedol, že sa pripája k podanému dovolaniu.

3. Žalovaná sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a na to oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), zastúpenou v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 428 C. s. p. v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa § 447 písm. d/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

7. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 420 C. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

10. V ustanovení § 428 C. s. p. sa za jednu z náležitostí dovolania považuje aj uvedenie toho, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody). Civilný sporový poriadok pritom v ustanoveniach § 420 a § 421 rozlišuje dva druhy dovolacích dôvodov. V prvom prípade (ust. § 420 C. s. p.) sa jedná o dovolanie podané z dôvodu existencie tzv. zmätočnosťných vád a v druhom prípade (ust. § 421 C. s. p.) sa jedná o dôvod dovolania spojený s právnym posúdením veci. Spôsob ako treba jednotlivé dovolacie dôvody vymedziť upravujú ustanovenia § 431-435 C. s. p. Dovolateľ v dovolaní však dovolací dôvod, resp. dôvody, takto nevymedzil. Z obsahu dovolania je možné vyvodíť len jeho nespokojnosť s rozhodnutiami súdov a reálnou situáciou týkajúcou sa predmetných pozemkov, nie je však možné určiť, z akých zákonom upravených dôvodov považuje rozhodnutie odvolacieho súdu za nesprávne. Dovolateľom podané dovolanie teda neobsahuje riadne vymedzenie dovolacích dôvodov. Dovolanie preto nespĺňalo náležitosti vyžadované citovaným ustanovením § 428, čo malo za následok jeho odmietnutie v zmysle ustanovenia § 447 písm. d) C. s. p.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalobca (§ 256 ods. 1 C. s. p.), žalovanej žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.