

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. J.**, bývajúcej v B., proti žalovanému **K. K.**, bývajúcemu v B., **o určenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 8 C 339/1998, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. marca 2008, sp. zn. 5 Co 8/2007, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 10. októbra 2006, č.k. 8 C 339/1998-199, zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala platenia výživného v sume 66,39 Eur (2 000,-- Sk) mesačne, a náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 11. marca 2008, sp. zn. 5 Co 8/2007, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie krajského súdu napadla dovolaním matka žalobkyne, ktorá uviedla, že s rozhodnutím krajského súdu nesúhlasí, a žiadala zaviazať žalovaného na uhradenie nákladov dcéry spojených so štúdiom v zahraničí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že v danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložila ani plnomocenstvo udelené advokátovi, Okresný súd Bratislava III ju najprv výzvou zo dňa 19.5.2009 (výzva bola žalobkyni doručená do vlastných rúk dňa 1.6.2009) a potom uznesením zo 16. októbra 2009, č.k. 8 C 339/1998-244, (uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 23.10.2009 do vlastných rúk), vyzval, aby odstránila tento nedostatok povinného zastúpenia v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného advokátovi, alebo aby súd požiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Na výzvy súdu dovolateľka vôbec nereagovala.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. decembra 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová