

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ECdo/24/2018
Identifikačné číslo spisu:	6907217199
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6907217199.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnom spore oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského č. 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnej W. Y., bývajúcej v Z., o vymoženie 82,98 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 4 Er 2170/2007, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. novembra 2017 sp. zn. 1 CoE 164/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo 4. júla 2016 č. k. 4 Er 2170/2007-21 exekúciu zastavil. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že oprávnená nepopísala rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou a ani nepredložila dôkazy na ich osvedčenie, hoci jej táto povinnosť vyplynula z ustanovenia § 243f ods. 1 v spojení s § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení platnom v čase jeho rozhodovania. Exekúciu súd zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m/ v spojení s § 243f ods. 4 Exekučného poriadku. Uviedol, že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie oprávnenej uznesením z 30. novembra 2017 sp. zn. 1 CoE 164/2017 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, ktoré odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, t. j. tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo o d vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Zároveň navrhla odložiť právoplatnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

4. Povinná sa k predmetnému dovolaniu nevyjadřila.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie predpokladov pre odloženie právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 2 CSP a v súlade s ustálenou praxou tohto súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas oprávnenou osobou zastúpenou v súlade s § 429 ods. 2 CSP, preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť. Pre stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza nasledovné:
7. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
8. Novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z. nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Nakoľko táto právna úprava bola účinná v čase vydania dovolaním napadnutého rozhodnutia, dovolací súd podľa nej posudzoval prípustnosť dovolania.
9. Vzhľadom na § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, v znení účinnom od 1. apríla 2017 s poukazom na § 419 CSP, dovolanie voči uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.
10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie oprávnenej podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.
11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.