

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	7614205420
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7614205420.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v exekučnej veci oprávneného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, so sídlom v Poprade, Hraničná 667/13, IČO: 37 937 758, proti povinnej H. L., bývajúcej v R., o vymoženie 263,09 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp.zn. 15Er/309/2014, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31.marca 2015 sp.zn. 14CoE/663/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. marca 2015 sp.zn. 14CoE/663/2014 odmietol odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 22. augusta 2014 č.k. 15Er 309/2014-30, ktorým zamietol námietky povinnej proti exekúcii a proti trovám exekúcie.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala povinná 2. júla 2015 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie povinnej treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP); to neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Spišská Nová Ves (po vrátení veci najvyšším súdom ako predčasne predloženej najvyššiemu súdu) dovolateľku uznesením z 5. decembra 2017, č.k. 15Er/309/2014-139 vyzval, aby v lehote 10 dní doplnila podané dovolanie tak, že predloží plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 CSP a zároveň ju poučil o následkoch nerešpektovania tejto výzvy.

7. Povinná na výzvu súdu prvej inštancie plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložila; pričom povinnej nebol rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Prešov z 2. septembra 2015 sp.zn. 4N 8824/15-KaPo, R.z. 54474/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo 16. mája 2016 sp.zn. 10Sp/2/2016, potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. júla 2017 sp.zn. 6Sžk/2/2016 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci dovolania (viď č.l. 168 spisu).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie povinnej odmietol podľa § 447 písm. e/CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.