

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. M.**, *zastúpeného JUDr. V. J., advokátom*, proti žalovanému: **Národný inšpektorát práce**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č.k. 2 S 51/06-151 zo dňa 10. marca 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 51/2006-151 zo dňa 10. marca 2010 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením č.k. 2S 151/06-151 zo dňa 10.marca 2010 Krajský súd v Bratislave zamietol návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 51/06-49 zo dňa 29.októbra 2008 s poukazom na ustanovenie § 58 Občianskeho súdneho poriadku.

Dospel k záveru, že návrhu žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty nemožno vyhovieť. Uviedol, že tomu bráni predovšetkým skutočnosť, že návrh nebol uplatnený na súde spolu so zmeškaným úkonom (odvolaním), ktoré žalovaný podľa vlastného vyjadrenia podal v presvedčení, že tak robí včas. V súčasnom procesnom štádiu veci, kedy o oneskorenom odvolaní žalovaného právoplatne rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, už zmeškanie lehoty na podanie tohto odvolania nemožno odpustiť. Preto súd návrhu žalovaného nevyhovел a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil. Uviedol, že dňa

30.septembra 2009 podali písomný návrh na odpustenie zmeškanej procesnej lehoty o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 51/06-49 zo dňa 29.októbra 2008. Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného odmietol z dôvodu, že žalovaný podal odvolanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Poukázal na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave doručil rozsudok zo dňa 29.októbra 2008, č.k. 2S 51/06-49 na adresu Bratislava, ktorá nie je sídlom žalovaného. Žalovaný, so sídlom v Košiciach, si prevzal predmetnú písomnosť dňa 26.novembra 2008 v dobrej viere a presvedčený, že ide o zásielku doručенú súdom na správnu adresu sídla žalovaného a následne podal odvolanie proti predmetnému rozsudku v zákonnej lehote, podanie zo dňa 9.decembra 2008. Žalovaný nemal žiadnu vedomosť o prevzatí zásielky dňa 21.novembra 2008 z adresy Bratislava. Národný inšpektorát práce ako orgán štátnej správy a verejne známa inštitúcia, zmenila svoje sídlo z Bratislavy do Košíc zákonom č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.apríla 2005.

Taktiež uviedol, že úkon v podobe návrhu na odpustenie zmeškania lehoty nemohol byť v dôsledku prekážky nie na strane žalovaného podaný na súde spolu so zmeškaným odvolaním. Bránila tomu skutočnosť, že žalovaný nemal a ani nemohol mať vedomosť o tom, že by mu bolo riadne doručené pôvodné rozhodnutie krajského súdu. Z toho dôvodu sa žalovaný riadil lehotou na podanie odvolania, až do následného doručenia rozhodnutia na správnu adresu. Žalovaný považuje odvolanie podané z jeho strany ako riadny opravný prostriedok proti pôvodnému rozhodnutiu za podané včas a v zákonnej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nemožno priznať úspech, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, postupujúc podľa § 219 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 2S 51/06-49 zo dňa 29.októbra 2008 zrušil uznesenie kvalifikačnej komisie žalovaného o konečnom výsledku kvalifikačnej skúšky žalobcu konanej dňa 23.júna 2004 a potvrdenie žalovaného zo dňa 25.júna 2004 o skončení štátnozamestnaneckého pomeru žalobcu dňom 23.júna 2004 na základe zákona podľa § 250j ods.2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Rozsudok bol žalovanému doručený dňa 21.novembra 2008 na adresu Bratislava s tým, že zásielku ako vyplýva z doručky prevzal splnomocnenec. Dňa 9.decembra 2008 bolo podané na poštovú prepravu odvolanie žalovaného proti predmetnému rozsudku.

Uznesením sp.zn. 2Sžo 64/2009 zo dňa 5.augusta 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.októbra 2009 Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol odvolanie žalovaného s poukazom na § 218 ods.1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 58 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

V uvedenej právnej veci odvolací súd konštatuje, že Krajský súd v Bratislave správne rozhodol, keď zamietol návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku krajského súdu s odôvodnením, že návrh nebol uplatnený spolu so zmeškaným úkonom (odvolaním). Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu bol riadne doručený. Uvedená skutočnosť vyplynula z doručky, z obsahu ktorej vyplýva, že rozsudok prevzal splnomocnenec žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že o odvolaní ako oneskorene podanom už právoplatne rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 2Sžo 64/2009 zo dňa 5.augusta 2009.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods.1 v spojení s § 246c veta prvá , § 224 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný nebol v konaní úspešný a ani zo zákona nemá na ich náhradu nárok a žalobcovi trovy konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 20.októbra 2010

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová