

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **L.**, bytom Č., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra SR**, Račianska 45, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p. PPZ-599-9/ka-2007 zo dňa 1.10.2007, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 116/08-15 zo dňa 6. marca 2009 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 116/08-15 zo dňa 6. marca 2009 **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zastavil konanie (o žalobe žalobkyne zo dňa 29.9.2008, ktorou sa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného č. p. PPZ-599-9/ka-2007 zo dňa 1.10.2007), podľa § 250d ods. 3 OSP pretože žalobkyňa napriek výzve a poučeniu neodstránila v stanovenej lehote vady svojho návrhu (žaloby) brániace jeho vecnému vybaveniu.

Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie, v ktorom žiadala, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu, vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, tak, aby žalovaný sprístupnil informácie v zmysle zákona č. 211/2007 Z.z. (kto je majiteľom registrovaného osobného motorového vozidla zn.: G. s uvedením mena, priezviska a adresy majiteľa predmetného vozidla. Žalobkyňa uviedla, že súčasne žiada náhradu škody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c OSP, § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktorú mu predchádzalo, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné potvrdiť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 31.10.2007 domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného č. p. PPZ-599-9/ka-2007 zo dňa 1.10.2007. Krajský súd v Trnave, ktorému bola žaloba doručená uznesením zo dňa 21.8.2008 po č. k. 14S 115/2007 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a vec po právoplatnosti uznesenia postúpil Krajskému súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4S 116/08-11 zo dňa 13.10.2008 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád jej podania brániacich jeho vecnému vybaveniu a zároveň žalobkyňu poučil o následkoch spojených s márnym uplynutím lehoty. Uznesenie krajského súdu bolo žalobkyni doručené dňa 7.11.2008, avšak vady žaloby odstránené neboli a preto krajský súd konanie § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby**, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania. Vo výzve na odstránenie vád vyzval krajský súd žalobkyňu na doplnenie konkrétnych náležitostí podania, s tým, že o následkoch márneho uplynutia lehoty bola žalobkyňa riadne poučená. Odvolací súd sa stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu, pretože vytýkané nedostatky brániace vecnému vybaveniu podania žaloby neboli odstránené v lehote uloženej krajským súdom. Na doplnenie žaloby, resp. odstránenie

vád podanej žaloby v odvolacom konaní nebolo možné prihliadnuť aj s poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa v odvolaní neuviedla žiaden dôvod, ktorým by ozrejmila, prečo vady podanej žaloby neodstránila v lehote uloženej krajským súdom.

S ohľadom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 OSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c, 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnej žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 8. decembra 2009

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová