

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 1518201178
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1518201178.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JUDr. Oľga Karásková, so sídlom kancelárie Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava, IČO: 34 132 121, správca konkurznej podstaty úpadcu IRO, s. r. o., so sídlom: Cintorínska 22, 811 08 Bratislava, IČO: 34 132 121, zast. advokátom Mgr. Michalom Kičom, so sídlom Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava
proti žalovanému: Renault Slovensko, spol. s r. o., so sídlom: Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 736 003, zast. Barger Prekop s. r. o., so sídlom: Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 869 724, o zaplatenie 592 207,-eur s príslušenstvom, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12CbPv/26/2018, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava V, takto

rozhodol:

Kauzálnie príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12CbPv/26/2018, je Okresný súd Bratislava V.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V listom zo dňa 22. 10. 2018 (č. l. 467) postúpil vec v zmysle § 40 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) v spojení s 43 ods. 1 C. s. p. Okresnému súdu Banská Bystrica dôvodiac, že v danej veci nie je kauzálnie príslušný, nakoľko predmetom sporu je nehmotný statok, t. j. know-how, ktorý je vyjadrený vo forme umožňujúcej jeho vnímanie a poznanie (databázové vstupy s informáciami o zákazníkoch a pod.), pričom know-how sa radí k právam obdobným priemyselným právam na výsledky tvorivej duševnej činnosti. Uvedené databázové vstupy s predmetnými informáciami spĺňajú všeobecnú definíciu pojmu know-how, keďže ide o informácie užitočné pre ich používateľa, nie sú všeobecne známe ani dostupné, majú svoju hodnotu, sú využiteľné tretími osobami, prevoditeľné a nie sú chránené podľa osobitných predpisov.

2. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasil a vec predložil podľa § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil

poukazom na § 25 C. s. p. a vyslovil, že práva zodpovedajúce know-how nie sú zaradované medzi priemyselné práva, a teda pokiaľ know-how nie je priemyselným právom, potom kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica daná

nie je. Vyslovil, že oblasť právnej úpravy priemyselných práv nie je možné účelovo analogicky rozširovať, a tým analogicky rozširovať kauzálnu príslušnosť súdu a takýmto spôsobom zasahovať do práva strany na zákonného sudcu. Poukázaním na § 1 zákona č. 618/2003

o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) uviedol,

že v danom prípade sa know-how týka databázy a údajov, ktoré boli zhromaždené a poskytnuté vo forme databázových vstupov a informácií, ďalej že know-how, týkajúce sa databázy,

je právom súvisiacim s autorským právom, ktoré do priemyselného práva nepatrí. Predmetom žalobného nároku je úhrada primeranej odplaty za poskytnutie know-how úpadcu

ako nechráneného nehmotného majetku pozostávajúceho z klientskej databázy, ktorú úpadca vytvoril a ktorú poskytol žalovanému, pričom podľa tvrdenia úpadcu, žalovaný používa databázu pre vlastné účely, ako aj formou poskytnutia prístupu k databáze tretím osobám. Okresný súd Banská Bystrica tak dospel k záveru, že vzhľadom na povahu sporu, predmetom ktorého je úhrada primeranej odplaty za poskytnutie know-how, ide o právo súvisiace

s autorským právom, resp. bežný obchodno-právny spor, preto nie je príslušný na prejednanie a rozhodnutie sporu, ale príslušným súdom je Okresný súd Bratislava V.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 C. s. p.), po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

4. Z obsahu predloženej žaloby je zrejmé, že úpadca dňa 01. 01. 2014 uzavrel so spoločnosťou AUTO MARKET, a. s., IČO: 36 371 629 (ďalej len „koncesionár“), Partnerskú zmluvu H. a Partnerskú zmluvu T., obe s platnosťou na dobu určitú, do 31. 12. 2014, predmetom ktorých bola úprava práv a povinností zmluvných strán pri predaji a servise motorových vozidiel značky H. a T.. Súčasťou zmluvných podmienok bolo využívanie databázy a internej siete „H. Net“ a „T. Net“, ku ktorým disponuje majetkovými právami žalovaný. Úpadca poskytol v prospech žalovaného formou zadania

do jeho databázy, ním vlastnené know-how vo forme databázových vstupov s informáciami

o svojich zákazníkoch, ich nákupoch vozidiel, poskytovaní servisných a iných služieb a pod., ktoré žalovaný pred zadaním do databázy k dispozícii nemal, pričom tieto údaje a know-how sú súčasťou obchodného tajomstva úpadcu. Počnúc dňom 19. 08. 2014 žalovaný

s koncesionárom odpojili úpadcu od vyššie uvedenej internej siete a databázy „H. Net“

a „T. Net“. Od tohto dňa úpadca stratil prístup k vlastným databázovým vstupom

a know-how a možnosť s nimi disponovať mal jedine žalovaný, resp. subjekty, ktorým to žalovaný umožnil. Koncesionár so súhlasom žalovaného následne uzavrel obdobné partnerské zmluvy, aké mal uzavreté s úpadcom, so spoločnosťou AUTOŠTÝL, a. s., IČO: 36 325 074, ktorá sa stala novým predajcom a autorizovaným servisom uvedených značiek v trenčianskom kraji. Žalovaný bez vedomia a súhlasu úpadcu poskytol všetkým úpadcom poskytnuté databázové vstupy v prospech spoločnosti AUTOŠTÝL, a. s., zároveň vo svojom mene využil predmetné databázové vstupy a priamo kontaktoval zákazníkov úpadcu, o ktorých mal vedomosť prostredníctvom svojej databázy a vstupov úpadcu.

5. Na základe uvedeného žalobca tvrdí, že žalovaný od augusta 2014 využíva majetok vo vlastníctve úpadcu, a to know-how, nechránený nehmotný majetok, pozostávajúci z klientskej databázy úpadcu, pre vlastné účely a súčasne ho poskytuje tretím subjektom, ktoré sú, resp. pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu, boli v konkurenčnom postavení

voči úpadcovi, a to bez jeho súhlasu, ako aj bez primeraného protiplnenia, čím na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu.

6. Podľa § 36 ods. 1, 2 C. s. p., konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p., ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

10. Podľa § 25 ods. 1 C. s. p., na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

11. Okresný súd Bratislava V postúpil vec Okresnému súdu Banská Bystrica s odôvodnením, že na konanie o veci nie je kauzálne príslušný, nakoľko predmetom sporu je know-how, právo obdobné priemyselným právam, z ktorých vzniknuté spory prejednáva Okresný súd Banská Bystrica.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Banská Bystrica v zmysle § 43 ods. 2 C. s. p. sa stotožňuje s názorom Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý s postúpením veci vyslovil nesúhlas, tvrdiac, že v prejednáwanej veci nejde o spor z priemyselného vlastníctva, ale o bežný obchodno-právny spor. Vychádzajúc z obsahu žaloby aj najvyšší súd má za to, že v posudzovanom spore o príslušnosť, ide o spor o vydanie hodnoty know-how titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to vo výške rovnajúcej sa znaleckej hodnote know-how, stanovenej znalcom Ing. U. v znaleckom posudku č. 04/2016.

13. Podľa § 12 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (vecná príslušnosť súdu).

14. Podľa § 13 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 15 ods. 1 C. s. p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

16. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 16299/B, adresou sídla žalovaného - spoločnosti Renault Slovensko, spol. s r. o., IČO: 35 736 003, je od 15. 05. 2018 - adresa Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, ktorá bola aktuálna aj v čase podania žaloby žalobcu na súd a ktorá sa nachádza v obvode Okresného súdu Bratislava V.

17. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava V, preto nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava V, je dôvodný.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.