Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/3/2019
Identifikačné číslo spisu:	5018200091
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5018200091.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Y. G., bytom R. XXX/XX, R., proti odporcovi: Okresný úrad Žilina, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina, za účasti: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 9759/2015 z 22. decembra 2015, v konaní o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sa/9/2018-17 z 12. novembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sa/9/2018-17 z 12. novembra 2018 p o t v r d z u j e .

Účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 26Sa/9/2018-17 z 12. novembra 2018 zamietol v zmysle ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrh navrhovateľky na prerušenie konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 9759/2015 z 22. decembra 2015, ktorým zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou a Národnou diaľničnou spoločnosťou.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v zmysle § 205i ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v správnom súdnictve súdy pri prieskume zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy vychádzajú zo skutkového a právneho stavu, aký tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie v konaní o určenie, že Slovenská republika nie je vlastníkom spornej parcely, je deklaratórnej povahy a má účinky ex tunc, avšak nemá vplyv na predmet sporu v prebiehajúcom konaní, v ktorom je potrebné posúdiť, či odporca postupoval v súlade so zákonom pri posudzovaní spôsobilosti kúpnej zmluvy na zápis do katastra nehnuteľností. Ak by aj došlo spätne k zmene právneho stavu, nemožno to pričítať na ťarchu správneho orgánu, ale je potrebné podať opätovný návrh na vklad. Vzhľadom na uvedené neboli podľa krajského súdu splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie a navrhla, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Alternatívne navrhovala, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 26Sa/9/2018 sa prerušuje až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 46C/12/2018. Uviedla, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy nebola na LV č. XXXX zapísaná žiadna poznámka spochybňujúca vlastnícke právo navrhovateľky k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom kúpnej zmluvy. Táto poznámka bola zapísaná až v priebehu konania o vklade, a to bez vydania rozhodnutia o oprave chyby v katastrálnom operáte. Navrhovateľka poukázala na to, že nie je možné podať opätovný návrh na vklad do katastra, nakoľko od uzavretia kúpnej zmluvy uplynuli tri roky. So závermi krajského súdu sa nestotožňuje a tvrdí, že existujú dôvody na prerušenie konania, pretože v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 46C/12/2018 sa rieši otázka, ktorá môže mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 1 Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Vzhľadom na to, že opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č. V 9759/2015 z 22. decembra 2015 bol podaný dňa 5. februára 2016, teda v čase predo dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku, a ide o rozhodovanie o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu v konaní podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, na toto konanie sa až do jeho ukončenia vzťahuje procesný predpis účinný do 30. júna 2016, Občiansky súdny poriadok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 250ja a § 250s Občianskeho súdneho poriadku preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Z predloženej spisovej dokumentácie krajského súdu, ktorej súčasťou bol aj administratívny spis odporcu, najvyšší súd dospel k rovnakým skutkovým zisteniam a záverom z nich vyplývajúcim ako krajský súd.

Rozhodnutím č. V 9759/2015 z 22. decembra 2015 odporca podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy z 11. novembra 2015 uzavretej medzi navrhovateľkou ako predávajúcou a Národnou diaľničnou spoločnosťou, a.s. ako kupujúcim. Proti uvedenému rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie. Nakoľko odporca odvolaniu nevyhovel, postúpil ho súdu na rozhodnutie.

Podaním z 19. apríla 2018 navrhovateľka navrhla konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. V 9759/2015 z 22. decembra 2015 prerušiť, nakoľko na Okresnom súde Žilina bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej v katastri ako parc. č. 501/1 pre kat. úz. R..

Podľa § 250l ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250i ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pri preskúmavaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu je pre súd vždy rozhodujúci skutkový stav, aký existoval v čase rozhodovania správneho orgánu. Právna norma vyjadrená v ustanovení § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. upravuje situácie, kedy súd na základe vlastnej úvahy môže rozhodnúť o prerušení konania; a to v prípade, že prebieha konanie o otázke, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak sám súd dal na takéto konanie podnet. Úlohou súdu v konaní o opravnom prostriedku proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov je posúdiť, či správny orgán postupoval v súlade so zákonom a či v správnom konaní vydal zákonné rozhodnutie. Pre tento účel je nevyhnutné poznať skutkové okolnosti, ktoré tu boli v čase konania a rozhodovania správneho orgánu, pretože len tak možno relevantne posúdiť, či ich správny orgán náležite vyhodnotil, či vo veci aplikoval relevantné právne predpisy, a či jeho postup a rozhodnutie boli v súlade s týmito právnymi predpismi. V prejednávanej veci musí krajský súd posúdiť, či odporca rozhodol v súlade so zákonom č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, keď zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra, a či pri postupe, ktorý tomuto rozhodnutiu predchádzal, uplatnil všetky zákonné inštitúty, ktoré boli pre zistenie a ustálenie skutkového stavu a pre jeho správne právne posúdenie nevyhnutné. Aby krajský súd mohol ustáliť, či postup a rozhodnutie odporcu boli v súlade so zákonom, musí vychádzať z rovnakých skutkových okolností a právneho stavu, ktoré tu boli v čase konania a rozhodovania odporcu, a ktoré boli odporcovi známe, resp. o ktorých mal odporca zákonnú možnosť a povinnosť sa dozvedieť. Posúdenie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu na základe skutkového či právneho stavu zmeneného a existujúceho až po vydaní rozhodnutia správneho orgánu by bolo popretím samotnej podstaty a účelu správneho súdnictva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s napadnutým uznesením krajského súdu dospel k záveru, že v prejednávanej veci krajský súd posúdil návrh navrhovateľky na prerušenie konania v súlade s platnou právnou úpravou a dospel k správnemu právnemu záveru, že rozhodnutie v prebiehajúcom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nemá vplyv na vyriešenie otázky, či odporca postupoval v súlade so zákonom pri posudzovaní spôsobilosti kúpnej zmluvy na zápis do katastra nehnuteľností.

Vzhľadom na to, že krajský súd postupoval správne, keď návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku zamietol, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sa/9/2018-17 z 12. novembra 2018 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250ja ods. 3 vety druhej Občianskeho súdneho poriadku potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporcovi trovy konania podľa zákona neprináležia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.