

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/365/2015
Identifikačné číslo spisu:	3711203087
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3711203087.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu T., bývajúceho v R., proti žalovanému Q. bývajúcemu v R., o určenie vlastníctva a náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4 C 50/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 10. februára 2015 sp. zn. 6 Co 203/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 10. februára 2015 sp. zn. 6 Co 203/2012 potvrdil rozsudok okresného súdu. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a sám nemá právnické vzdelanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením z 10. marca 2015, č.k. 4 C 50/2011-208 vyzval žalobcu, aby okrem iného predložil písomné plnomocenstvo, ktorým splnomocní advokáta na zastupovanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky a advokát toto splnomocnenie prijme. Bol poučený aj podľa ustanovenia § 30 O.s.p. a o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia, ktorým je zastavenie dovolacieho konania. Toto rozhodnutie bolo žalobcovi doručené 12. marca 2015 (doručenka pripojená na č. l. 208). Na výzvu žalobca nereagoval a nedostatok právneho zastúpenia neodstránil ani do 29. júla 2015, preto súd predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky Centrum právnej pomoci žiadosťou zo 14. novembra 2015 požiadalo o zaslanie dokumentov potrebných na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi ako dovolateľovi, ktorý sa na Centrum právnej pomoci obrátil 24. augusta 2015. Konanie o nároku na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi v dovolacom konaní bolo zastavené rozhodnutím Centra právnej pomoci zo 16. februára 2016 sp. zn. 2095/2016-KaTNN (10030/2015-KaTN), právoplatným 16. februára 2016.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolateľ ani do dňa rozhodnutia nedoručil splnomocnenie udelené advokátovi, hoci bol o tejto povinnosti a následkoch jej nesplnenia uznesením súdu prvého stupňa z 10. marca 2015, č.k. 4 C 50/2011-208 riadne poučený.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o jeho dovolaní zastavil.

O trovách rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.