

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L.**, bytom v **S.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 7. júna 2010 pod č. k. 12 Sd /9/2010-29, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Účastníčkam konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením zo 7. júna 2010, č.k. 12 Sd/9/2010-29, skúmajúc náležitosti vyžadované ustanovením § 249 OSP vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne doplnila svoje neúplné podanie označené ako odvolanie z 10. februára 2010 proti rozhodnutiu z 10. decembra 2009 číslo X., ktorým odporkyňa rozhodla o starobnom a vdovskom dôchodku, o skutočnosti, v akom rozsahu napadnuté rozhodnutie a postup odporkyne napáda, dôvod, ktorý má za následok nezákonnosť rozhodnutia alebo postupu odporkyne a aký konečný návrh vo veci robí.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Žiadala odvolací súd uvedené uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Trnave na pokračovanie v konaní. Naďalej trvá na svojom návrhu vo veci a na základe výzvy návrh doplní až keď krajský súd vyhotoví úradný rozpis kompletného súdneho spisu

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľky písomne nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP, § 246c, § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania) preskúmal napadnuté uznesenie prvostupňového súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 43 ods. 1, 3 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a/ OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa § 218 ods. 1 OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Zo spisov vyplýva, že prvostupňový súd napadnutým uznesením vyzval navrhovateľku, aby chýbajúce náležitosti návrhu podľa § 205 ods. 1 a 2 doplnila a poučil ju o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP. Navrhovateľka však napriek výzve súdu svoje neúplné podanie – odvolanie z 10. februára 2010 nedoplnila, správne súd prvého stupňa predložil odvolanie navrhovateľky na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Odvolací Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 OSP odmietol, pretože smerovalo proti uzneseniu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, lebo ním prvostupňový súd upravoval vedenie konania a navrhovateľka návrh na začatie preskúmovacieho konania (§ 250l OSP) ani na výzvu súdu neopravila ani nedoplnila.

Navrhovateľka v odvolacom konaní nemala úspech a odporkyni v tomto konaní trovy nevznikli. Odvolací súd preto nepriznal účastníčkam právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová