

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obvineného **J. D.**, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a/, písm. d/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 5. januára 2011 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. D. proti rozsudku Okresného súdu Lučenec z 15. novembra 2007, sp. zn. 1T 66/2007, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného J. D. **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 15. novembra 2007, sp. zn. 1T 66/2007, bol obvinený J. D. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

od presne nezistenej doby do 13.05 h. 19. júla 2006 vo dvore rodinného domu X. v obci M., kde býva, zasadil a pestoval v umelohmotných 10 litrových vedierkach 3 sadenice a plastových umelohmotných pohároch 8 sadeníc, pričom z vykonanej expertízy vyplynulo, že ide o rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti 156,37 gramu s obsahom THC 0,5 – 1,1 %, pričom toto množstvo predstavuje 14 až 50 jednorázových dávok a rastliny rodu Cannabis (konope) sú uvedené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z. a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je uvedená v I. skupine

psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z.

Za to mu bol uložený podľa § 172 ods. 1, § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto rozsudku nepodal prokurátor ani obvinený D. odvolanie, v dôsledku čoho sa rozsudok stal právoplatným dňom 19. novembra 2007.

Okresný súd Lučenec predložil 20. decembra 2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie, podané advokátom obvineného JUDr. R. G. proti rozsudku Okresného súdu Lučenec z 15. novembra 2007, sp. zn. 1T 66/2007 dôvodiac, že jeho konaním nebol spáchaný žiaden trestný čin, dôkazy boli nesprávne vyhodnotené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por. prerokoval dovolanie podané obvineným J. D. a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372, veta prvá Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V prerokúvanom prípade o odvolaní obvineného D. rozhodnuté nebolo, nakoľko obvinený nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky, zistiac, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 Tr. por. dovolanie obvineného J. D. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 5. januára 2011

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová