

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1ObdoV/1/2022  
Identifikačné číslo spisu: 1000899791  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1000899791.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej, Mgr. Sone Pekarčíkovej, JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobcu: JUDr. Jána Havláta, so sídlom kancelárie Rudnayovo nám. 1, Bratislava, správcu konkurznej podstaty úpadcu SALVIA Slovakia, a. s. v konkurze, so sídlom Mnešická 11, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 31 634 133, zast. advokátom Mgr. Marekom Šmidom, so sídlom Rudnayovo nám 1, Bratislava, za účasti intervenientov na strane žalobcu 1/ Abbott GmbH, so sídlom Max-Planck-Ring 2, 652 05 Wiesbaden, Spolková republika Nemecko, zast.: BEATOW PARTNERS s. r. o., so sídlom Panenská 23, Bratislava, IČO: 36 868 841, substitučne zast. Advokátska kancelária RAMPÁŠEK, s. r. o., so sídlom Kalinčiakova 33A, Bratislava, IČO: 47 257 440, 4/ Organon Central East GmbH (predtým Schering-Plough Central East AG), so sídlom Weystrasse 20, 6006 Luzern, Švajčiarsko, zast. ČECHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Staromestská 3, Bratislava, IČO: 47 249 129, substitučne zast. Advokátska kancelária Šimunič s. r. o., so sídlom Staromestská 3, Bratislava, IČO: 47 244 518, proti žalovaným 1/ NODINOB, a. s. v likvidácii, so sídlom Nám. SNP 13, Bratislava, IČO: 35 761 008 (dňom 23. 11. 2021 ex offo výmaz z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I), 2/ REALITY - X1 CZ s. r. o., so sídlom Záhrebská 562/41, Vínohrady, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 277 22 155, zast. Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Pred poľom 1652, Trenčín, IČO: 36 857 882, 4/ B. Q., nar. XX. XX. XXXX., bytom L., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, v konaní o dovolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. novembra 2021, č. k. 4Ndob/17/2021, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní žalovaného 2/ z a s t a v u j e .
- II. Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd nadriadený, uznesením z 23. novembra 2021, č. k. 4Ndob/17/2021-795, rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej proti vec prejednávajúcemu sudcovi Krajského súdu v Bratislave tak, že sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Elena Kúšová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v

Bratislave pod sp. zn. 68Cbi/43/2000.

2. Proti uzneseniu najvyššieho súdu podal dovolanie žalovaný 2/ (č. 1. 805 spisu), ktorý dovolanie odôvodnil § 420 písm. f/ CSP tým, že súdy nesprávnym procesným postupom znemožnili strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa neho bola v rámci konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia dostatočne preukázaná existencia pochybností o jej nezaujatosti, a to tým, že sama sudkyňa uviedla, že sa cíti byť zaujatá vzhľadom na pomer k strane sporu (žalovanému 4/). Ďalej je namietané, že najvyšší súd nevyhodnotil správne ani objektívny test neustrannosti sudkyne, keď na tento účel nezohľadnil náležité občianskoprávny spor vedený medzi sudkyňou a žalovaným 4/. Podľa žalovaného 2/ existencia civilného sporu medzi žalovaným 4/ a sudkyňou zakladá dôvodnú pochybnosť o nezaujatosti sudkyne v konaní, pre ktorú možno objektívne vyhodnotiť, alebo mať aspoň dôvodnú pochybnosť o tom, že sudkyňa nebude schopná v rámci konania vystupovať nezaujato a neustranne aj voči ďalším účastníkom konania. Zhrnul, že podľa neho došlo k porušeniu princípu legality súdneho konania vyjadreného v čl. 16 ods. 1 CSP, zásady interpretačnej vyjadrenej v čl. 3 ods. 1 CSP a princípu právnej istoty vyjadrenej v čl. 2 ods. 1 a 2 CSP. Navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie najvyššieho súdu a žalovanému 2/ priznal náhradu trov dovolacieho konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 161 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 419 ods. 1 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

7. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Z ustanovenia § 419 ods. 1 CSP výslovne vyplýva, že dovolaním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, teda súdu rozhodujúceho v inštančnom postupe o opravnom prostriedku (odvolaní) a len také rozhodnutie, ktoré je výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, pričom iné rozhodnutia nie sú spôsobilým predmetom dovolacieho konania.

9. Procesnými podmienkami môžeme chápať také vlastnosti súdu a strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť súdu. Úprava funkčnej príslušnosti dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdov, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

10. Právny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho.

11. V danom prípade však dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým najvyšší súd rozhodoval v zmysle § 54 ods. 2 CSP nie ako súd odvolací v inštančnom postupe, ale ako súd nadriadený Krajskému

súdu v Bratislave a jeho rozhodnutie preto nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Vyplyva to z úpravy obsahnutej v § 54 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd predloží vec s vyjadrením namietaného sudcu nadriadenému súdu do siedmich dní od uplatnenia námietky zaujatosti.

12. Vzhľadom k tomu, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie dovolania žalovaného 2/ nie je daná, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. novembra 2021, č. k. 4Ndob/17/2021 zastavil (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

13. Žalovaný 2/ z procesného hľadiska zavinił to, že sa konanie o jeho dovolaní muselo zastaviť, čím žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalobcovi preukázateľne žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.