

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a. s.** so sídlom P., X. M., zast. Advokátom JUDr. K. G., AK E. B. X., X. P., proti žalovanému: **J. B.**, trvalo bytom D. J. X., X. B., o **náhradu škody**, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava II. s postúpením veci Okresného súdu v Trnave vedenej na Okresnom súde v Trnave 1SprV 5/2009-45, takto

r o z h o d o l :

Na konanie je príslušný **Okresný súd Bratislava I.**

O d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným Okresnému súdu v Trnave dňa 27. 03. 2009 žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 51 688,53 Eur a 9,5% p. a. úrok z omeškania odo dňa vykonateľnosti platobného rozkazu.

Podaním zo dňa 06. 10. 2009 Okresný súd v Trnave vec postúpil Okresnému súdu Bratislava II s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z., nakoľko z návrhu je zrejmé, že ide o právo z nekalosúťažného konania.

Okresný súd Bratislava II podaním doručeným Najvyššiemu súdu 15. 12. 2009 predložil vec na rozhodnutie o vecnej príslušnosti, nakoľko s jej postúpením nesúhlasí. Uviedol, že v danej veci nejde o nekalosúťažné konanie ale porušovanie obchodného tajomstva kde je príslušný Okresný súd Bratislava I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Okresného súdu Bratislava II podľa § 104a ods. 3 O. s. p. a zistil, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II je dôvodný. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca si predmetným návrhom uplatňuje právo na náhradu

škody v podobe ušlého zisku, ktorá mu podľa jeho tvrdenia vznikla v príčinnej súvislosti s porušením obchodného tajomstva žalovaným. Z ustanovenia § 11 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. vyplýva, že na konanie vo veciach ochrany práv k predmetom obchodného vlastníctva podľa predpisov je príslušný Okresný súd Bratislava I.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. januára 2010

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková