

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B, spol. s r.o., B, N.č. X**, zastúpeného JUDr. E G, advokátkou, so sídlom v B, L. č. X, proti žalovanému **Ing. F L, B, K. č. X.**, o zaplatenie 1 013 500,- Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v B č. k. 28 Cb 16/01–569 zo dňa 11. mája 2006, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovanému poriadkovú pokutu vo výške 10 000 Sk.

V odôvodnení uviedol, že žalovaný sa nezúčastnil pojednávania, konaného dňa 11. mája 2006 a svoju neúčasť neospravedlnil.

Podľa § 53 ods. 1 O.s.p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo urobí hrubo urážlivé podanie, súd uloží uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25 000 Sk.

Žalovaný sa nezúčastnil pojednávania, ktoré súd vytýčil na 11. mája 2006 a ani sa riadne a včas neospravedlnil. Termín pojednávania vzal žalovaný na vedo-

mie na pojednávani, konanom dňa 9. februára 2006 s tým, že už nebude písomne predvolaný.

Keďže sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 1 O.s.p., súd uložil žalovanému poriadkovú pokutu vo výške uvedenej vo výroku, ktorá prepadá v prospech štátu.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

Uviedol, že dňa 23. marca 2006 prevzal upovedomenie o odročení pojednávania, z ktorého usúdil, že pojednávanie, určené na deň 11. mája 2006 sa nekoná z dôvodu podanej námietky zaujatosti celého senátu. V období od 23. marca 2006 do 11. mája 2006 už žiadne iné upovedomenie neobdržal. Nepovažoval za potrebné ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávani, o ktorom získal presvedčenie, že sa nekoná. Pokiaľ len jeho neúčast' zabránila konaniu pojednávania, usudzuje, že žalobca o pojednávani mal vedomosť.

Navrhuje aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania, konaného dňa 9. februára 2006, za prítomnosti účastníkov konania, uvedené pojednávanie bolo odročené na 11. mája 2006 s tým, že účastníci berú termín pojednávania na vedomie a nebudú už písomne predvolaní. Dňa 23. februára 2006 podal žalovaný námietku zaujatosti voči sudcom senátu, ktorý vo veci rozhoduje. Žalovaný dňa 23. marca 2006 obdržal upovedomenie súdu prvého stupňa o odvolaní pojednávania, určeného na 11. mája 2006 z dôvodu podanej námietky zaujatosti. O vznesenej námietke zaujatosti rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 1 Ndob 20/2005–565 zo dňa 19. apríla 2006, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v B dňa 9. mája 2006. Napriek zaslanému oznámeniu o zrušení pojednávania, ktoré sa malo konať dňa 11. mája 2006, súd prvého stupňa pojednávanie v tomto termíne uskutočnil a žalovanému uložil

poriadkovú pokutu vo výške 10 000 Sk s poukazom na skutočnosť, že svoju neúčast' na pojednávaní, termín konania ktorého vzal na vedomie, neospravedlnil.

Keďže za týchto okolností nie je možné považovať pojednávanie, konané dňa 11. mája 2006, za riadne zvolané v zmysle § 115 O.s.p., neboli na strane žalovaného splnené podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty podľa § 53 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že sa neustanovil na súd.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil.

**Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V B dňa 21. novembra 2007

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: