



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **L. B.**, nar. X., prechodne bytom Z. H. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 23. novembra 2010, č.k. 2 Sd/28/2010-40, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 23. novembra 2010, č.k. 2 Sd/28/2010-40 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne z 3. júna 2010 číslo X. **zrušuje** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 23. novembra 2010, č.k. 2 Sd/28/2010-40, podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil rozhodnutie odporkyne z 3. júna 2010 číslo X., ktorým podľa § 70 ods. 1, § 293ax a § 82 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 1. januára 2010 priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 172,70 € mesačne. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa po preskúmaní rozhodnutí odporkyne dospel k záveru, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa sa dostatočne ozrejmili. Posudkový lekár odporkyne vyhodnotil v lekárskejších posudkoch všetky zdravotné postihnutia navrhovateľa objektívne zistené aktuálnymi odbornými vyšetreniami. Navrhovateľ neuviedol také nové skutočnosti týkajúce sa jeho zdravotného stavu, ktoré by mohli závery posudkového lekára spochybníť a nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu nad mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou stanovenú lekárskejšým posudkom posudkového lekára Sociálnej poisťovne z 20. mája 2010 vo výške 70 %. Preto pokladal rozhodnutie odporkyne za zákonné.

O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenia § 250k ods. 1 OSP s použitím § 250l ods. 2 OSP).

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Nesúhlasil s určenou percentuálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Súčasne priložil novšie lekárske správy z neurologického vyšetrenia z 9. decembra 2010 a z kardiologického vyšetrenia z 9. decembra 2010.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je dôvodné vyhovieť.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Navrhovateľ podal 24. marca 2010 opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne z 12. marca 2010 číslo X. z dôvodu, že nesúhlasil so 60 % mierou poklesu schopnosti vykonávať

zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Poukázal na poškodenie chrbtice s obmedzením pohybovej mobilnosti s tým, že v lekárskej správe sociálneho poistenia sa toto poškodenie nenachádza.

Vzhľadom na podaný opravný prostriedok navrhovateľom (24. marca 2010) bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovni, ústredia MUDr. J., ktorý v posudku z 20. mája 2010 určil mieru schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v percentách v porovnaní so zdravou fyzickou osobou - 70 %. Odporkyňa z toho dôvodu rozhodnutím z 3. júna 2010 číslo X. 0 zrušila skoršie rozhodnutie z 12. marca 2010 číslo X. o priznaní invalidného dôchodku a súčasne vydala 3. júna 2010 rozhodnutie číslo X. 0, ktorým priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 172,70 € od 1. januára 2010.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vyslovil na pojednávaní krajského súdu z 3. augusta 2010 nesúhlas s priznanou percentuálnou mierou schopnosti a predložil novšie lekárske správy z neurologického vyšetrenia z 28. júla 2010 a z 29. júla 2010, zo psychiatrického vyšetrenia z 28. júla 2010, posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovni ústredie so sídlom v Košiciach MUDr. J. opätovne vykonal posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa. V posudku z 21. októbra 2010 zohľadnil predložené lekárske správy navrhovateľom na pojednávaní a dospel k rovnakému posudku ako v predchádzajúcej lekárskej správe. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa pokladal duševné poruchy a poruchy správania spôsobené užívaním psychoaktívnych látok, ktoré sú zaradené v Prílohe 1. zákona o sociálnom poistení, v kapitole V, položke 7, písm. b/, s mierou poklesu 60% (v hornej hranici), so zvýšením percentuálnej miery o 10 % v dôvodu iného zdravotného postihnutia (neskoré následky mozgového infarktu - kap. VI, odd. A, pol. 2, písm. b/, kardiomyopatia nešpecifikovaná - kap. IX, od. A, pol. 1, písm. b/, iné poruchy medzistavcových platničiek - kap. XV, odd. E, pol. 3, písm. b/).

Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako ako súd prvého stupňa zistili, že v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia vyplýva, že zhodnotili všetky zdravotné ťažkosti navrhovateľa. Krajský súd nemal dôvod pochybovať o ich úplnosti, s ktorými sa krajský súd v plnom rozsahu vysporiadal.

Dôvody odvolania navrhovateľa nie sú odlišné od dôvodov uvedených v opravnom prostriedku. Navrhovateľ v odvolaní opäť vyslovil nespokojnosť s určenou percentuálnou mierou poklesu vykonávania zárobkovej činnosti. K odvolaniu predložil novšie lekárske správy ošetrojúcich lekárov. Z kardiologického a interného vyšetrenia z 9. decembra 2010 vyplýva okrem zhodnotených diagnóz posudkovými lekármi aj nová diagnóza hemodynamicky NYHA III., ktorá vyjadruje schopnosť znášať fyzickú záťaž. Uvedená choroba je zaradené v Prílohe 1. v kapitole IX: choroby obehovej sústavy, oddiel A, srdcové choroby s tým, že percentuálna miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti sa určí podľa klasifikácie NYHA. V danom prípade NYHA III má rozpätie miery poklesu 60 až 80 %, teda horná hranica je vyššie ako pri doterajšom rozhodujúcom zdravotnom postihnutí.

Novourčená diagnóza navrhovateľa naznačuje prípadnú zmenu rozhodujúceho zdravotného postihnutia navrhovateľa. Či novopredložené lekárske nálezy odôvodňujú túto zmenu, možno až po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

Vzhľadom na účelnosť ďalšieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach podľa § 220 OSP zmenil tak, že rozhodnutie odporkyne z 3. júna 2010 číslo X. 0 zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní odporkyňa vykoná dokazovanie v súlade s § 196 a nasledujúcimi ustanoveniami zákona o sociálnom poistení, riadne zistí skutkový stav veci, hlavne doplnením preskúmania zdravotného stavu navrhovateľa a zhodnotením novších odborných lekárskejších vyšetrení (kardiologického), odstráni v konaní existujúce pochybnosti a následne opätovne rozhodne o navrhovateľovom nároku na invalidný dôchodok .

Úspešný navrhovateľ v súdnom konaní náhradu trov konania nepožadoval a odporkyňa bola v konaní neúspešná, preto odvolací súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal (§ 142 ods. 1 OSP v spojení s 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová