

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 31. júla 2012 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **L. R. a spol.**, pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., o dovolaní obvineného **M. T.** proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II z 26. septembra 2011, sp. zn. 8T/76/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. T. sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II z 26. septembra 2011, č. k. 8T/76/2011-201 bol (i) obvinený **M. T.** uznaný vinným z prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1,2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

za účelom získania finančných prostriedkov na nadmerný odpočet DPH za február 2010 daňového subjektu **W. S. C., S.r.o.** so sídlom **T., K., IČO: X.** zabezpečil 10. mája 2012 podanie žiadosti na Daňovom úrade Košice IV na zmenu bankového účtu tohto subjektu u správcu dane Daňového úradu Košice IV na bankový účet, ktorý na ten účel založil v mBank a informácie o ňom poskytol **L. R., nar. X.** za odmenu 20 Eur a následne po dosiahnutí zmeny bankového účtu zabezpečil prevod vyplateného nadmerného odpočtu vo výške 8.474,86 Eur na účet svojej manželky **H. T., nar. X.** vedený v Tatra banke, a.s. a tieto finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím poškodil štátny rozpočet SR zastúpený Daňovým úradom Košice IV o sumu vo výške 8.609,46 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd za to obvinenému M. T. uložil podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo zápisnice Okresného súdu Košice II (č.l. 222) vyplýva, že menovaný obvinený bol zatknutý 14. februára 2012 na základe príkazu na zatknutie (§ 73 ods. 1 Tr. por.) a bol mu doručený vyššie uvedený trestný rozkaz, pričom sa vzdal práva podať odpor, a to i za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech. Avšak napriek tomu odpor podal obvinený prostredníctvom obhajcu i jeho manželka v jeho prospech.

Následne konajúci samosudca Okresného súdu Košice II oznámil obhajcovi obvineného a manželke obvineného, že tento sa vzdal práva podať odpor aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, a preto sa podaný odpor považuje za bezpredmetný. **Trestný rozkaz sa tak stal právoplatným 14. februára 2012** v zmysle § 356 písm. c/ Tr. por. (prokurátorovi bol doručený trestný rozkaz 29. septembra 2011, pričom odpor nepodal).

Proti vyššie citovanému trestnému rozkazu okresného súdu podal obvinený prostredníctvom obhajcu 21. marca 2012 dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, v ktorom uviedol dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., predpokladajúci, že zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu. Podľa názoru obvineného doručenie trestného rozkazu bolo vykonané nezákonným spôsobom, hrubo porušujúcim jeho právo na obhajobu. Obvinený poukázal na skutočnosť, že nebol poučený o svojich právach, aj keď v zápisnici je táto skutočnosť uvedená. Keďže počas celého konania popieral spáchanie prečinu, bolo by nelogické, aby sa vzdal opravného prostriedku s vedomím, že mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Poukázal aj na § 2 ods. 9 Tr. por. s tým, že nemal ani možnosť si zvoliť obhajcu. V závere uviedol, že zápisnica ako dôkaz bola vykonaná nezákonným spôsobom, keďže skutočnosti v nej uvedené mu neboli známe (toto tvrdenie potom treba podradiť pod § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., aj keď obvinený tento dôvod dovolania vo svojom dovolaní výslovne neoznačil). Preto navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona z dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a g/ Tr. por., zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa (trestný rozkaz) a súčasne podľa § 380 Tr. por. odložil výkon trestu odňatia slobody.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II, ktorý uviedol, že napadnutý trestný rozkaz ako aj nadobudnutie jeho právoplatnosti boli realizované dôvodne a v súlade so zákonom bez porušenia práva obvineného na obhajobu.

Predseda senátu dovolacieho súdu po preskúmaní predloženého spisového materiálu súdom prvého stupňa, ako aj samotného dovolania podľa § 381 Tr. por. nariadil vo veci neverejnú zasadnutie, lebo zistil, že nie sú splnené podmienky na jeho podanie.

Podľa § 372 Tr. por. **oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.** Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por. obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Ustanovenie § 372 Tr. por. vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok na podanie dovolania, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor odpor voči trestnému rozkazu nepodal a napadnutý trestný rozkaz bol obvinenému doručený pri jeho zatknutí 14. februára 2012, pri ktorom sa obvinený práva podať odpor proti trestnému rozkazu výslovne vzdal, a to i za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech.

Keďže obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Tr. por. (tohto práva sa vzdal), nie je splnená z jeho strany ani základná podmienka na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku (ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Na margo dovolacích námietok obvineného Najvyšší súd považuje za potrebné poznamenať, že obvinenému M. T. bol doručený napadnutý trestný rozkaz, ktorý obsahoval poučenie, osobitne bol poučený aj samosudcom po jeho zatknutí a až potom sa vzdal práva podať odpor (aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech).

Z uvedeného potom vyplýva, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por., a preto najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) dovolanie obvineného M. T. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková