

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/50/2013
Identifikačné číslo spisu:	6112213044
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6112213044.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. M. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. a 2/ S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., proti žalovanému JUDr. Ivan Kotleba, Banská Bystrica, Kukučínova 18, správca konkurznej podstaty úpadcu PD Čebovce - Opava „v likvidácii“, v konkurze, Čebovce, IČO: 31 628 591, o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, o návrhu na pripustenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. septembra 2013, č. k. 49 Cbi 3/2012-166, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. septembra 2013, č. k. 49 Cbi 3/2012-166 sa p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zamietol návrh Urbárskej spoločnosti - pozemkové spoločenstvo, Čebovce, Szedera Fabiána 9/9, na vstup do konania na strane žalobcov.

Rozhodol tak s odôvodnením, že návrh na vstup do konania na strane žalobcov podala Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo, Čebovce, pričom nezdôvodnila, prečo navrhuje svoj vstup do konania. Uvedená spoločnosť nie je účastníkom konania, a preto nemôže podať návrh na pripustenie vstupu do konania. Z dôvodu hospodárnosti konania, vychádzajúc z predpokladu, že žalobcovia by následne navrhli vstup Urbárskej spoločnosti - pozemkové spoločenstvo, Čebovce, do konania, súd sa s navrhovaným vstupom zaoberal aj meritorne a dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na navrhovaný vstup. V návrhu na vstup je uvedené, že Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo je spoločenstvom vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, ide o nehnuteľnosť, resp. o nehnuteľnosti, vylúčenie ktorých zo súpisu konkurznej podstaty je predmetom sporu, toto tvrdenie však nie je žiadnym spôsobom preukázané. Navrhovateľ, t. j. Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo, Čebovce, nezdôvodnil, z akého dôvodu sa domáha vylúčenia predmetných nehnuteľností z konkurznej podstaty, nepreukázal, ale ani netvrdil, že k nehnuteľnostiam má vlastnícke právo, alebo iné subjektívne právo, ktoré by bolo dôvodom na vylúčenie nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu. V prejednávanej veci nejde o určenie vlastníckeho práva, ale o vylučovaciu žalobu, ktorá sa spravidla opiera o vlastnícke právo a otázka vlastníctva sa rieši len ako predbežná otázka. Súd prvého stupňa

dospel k záveru, že pripustenie vstupu Urbárskej spoločnosti - pozemkové spoločenstvo, Čebovce do konania, by bolo nehospodárne, a preto návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobca 1/, žalobca 2/ a Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo, Čebovce. Navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedli, že spolumajiteľom urbárskych pozemkov v k. ú. Čebovce v zastúpení Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo, Čebovce, vrátane spoluvlastníckych podielov vo vlastníctve Slovenskej republiky a podielov neznámych vlastníkov odčlenením a odňatím práv k častiam pozemkov, patriacich pôvodne bývalým a súčasným urbárikom obce Čebovce a riešením majetkoprávných vzťahov k nim na úkor majetkových práv bývalých urbárikov, resp. ich dedičov v prospech Poľnohospodárskeho družstva Čebovce - Opava, v likvidácii, bola urbárikom spôsobená krivda. Príslušné pozemky rozhodnutím Okresného úradu vo Veľkom Krtíši, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva ROEP Čebovce č. 2001/00101, z 30. júla 2001 boli riešené v prospech uvedeného družstva, ktoré v čase riešenia návrhu bolo už päť mesiacov v likvidácii. Následne bolo zapísané do zoznamu majetku konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárskeho družstva Čebovce. Túto situáciu sa tak žalobcovia, ako aj Urbárska spoločnosť snažia riešiť už od 31. marca 2011, kedy podali žiadosť o opravu chýb na správu katastra vo Veľkom Krtíši a následne žiadosťou o zrušenie, resp. nápravu rozhodnutia ROEP Čebovce v časti bývalých urbárskych pozemkov, pričlenených do intravilánu obce. Avšak pri všetkých správnych konaniach im odporúčili vec riešiť súdnou cestou a odôvodňovali to uplynutím trojročnej lehoty na obnovu konania, resp. na opravu rozhodnutia. Odvolatelia k odvolaniu pripojili ďalší návrh na vstup Urbárskej spoločnosti - pozemkové spoločenstvo, Čebovce, do konania na strane žalobcov. Vstup zdôvodňujú tým, že sú takto dotknutí všetci urbárici tejto Urbárskej spoločnosti, ktorí môžu len nepriamo preukazovať ich spoluvlastníctvo k pozemkom. Ďalej poukázali na vyjadrenie katastrálnej inšpekcie ÚGKK SR, ktorá uviedla, že v rámci vykonanej vonkajšej kontroly fyzických osôb zistila porušenie zákona, nakoľko vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, pôvodne evidovaných v pozemkovej knihe v zápisnici č. 331 k. ú. A., bolo zapísané v prospech Poľnohospodárskeho družstva Čebovce - Opava na základe zákona č. 81/1949 Zb. bez toho, že by bolo preukázané, či uvedené družstvo bolo založené za účinnosti zákona č. 69/1949 Zb., resp. bez náležitého dokladovania právneho nástupníctva.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcov a Urbárskej spoločnosti - pozemkového spoločenstva podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 92 ods. 1 O. s. p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto vstúpiť, je potrebný, ak má vstupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 216 ods. 1 O. s. p. ustanovenia § 92 ods. 1 a 4, § 97 a § 98 pre odvolacie konanie neplatia.

V zmysle citovaných ustanovení vstup ďalšieho účastníka do konania je možný na návrh účastníka konania a je možný len na súde prvého stupňa, v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 216 ods. 1 O. s. p. možný nie je.

Z obsahu spisu je zrejmé, že návrh na vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu podala len Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo, Čebovce, preto je potrebné súhlasiť so súdom prvého stupňa, že návrh na vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu nepodal účastník konania, vzhľadom na uvedené bolo namieste, takýto návrh zamietnuť. Žalobcovia 1/ a 2/ k odvolaniu pripojili síce aj návrh na vstup Urbárskej spoločnosti - pozemkového spoločenstva, Čebovce, do konania, avšak odvolací súd na tento nový návrh neprihliadol, lebo ustanovenie § 216 ods. 1 O. s. p. neumožňuje v odvolacom konaní rozšíriť žalobu o ďalšieho účastníka.

Odvolací súd z uvedených dôvodov sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi, pre ktoré súd prvého stupňa návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu zamietol. K dôvodom uvedeným v napadnutom rozhodnutí odvolací súd ešte dodáva, že vzhľadom na predmet tohto konania, ktorým je vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Čebovce - Opava v likvidácii, je skutočnosť, že vylučovacia žaloba sa spravidla opiera o vlastnícke právo. V spore o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty je aktívne legitimovaná osoba, ktorá tvrdí, že vec do konkurznej podstaty nepatrí. Súd v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení noviel, uloží tejto osobe podať vylučovaciu žalobu v stanovenej lehote. Ani jeden z uvedených dôvodov v návrhu na pripustenie ďalšieho účastníka na strane žalobcu navrhovateľ neuviedol.

Napokon je potrebné uviesť, že v čase podania návrhu na pristúpenie Urbárskej spoločnosti do konania, súd už viac rokov konal a bolo vykonané dokazovanie o vlastníckom práve k predmetným nehnuteľnostiam. Výkonanie ďalšieho dokazovania na návrh nového účastníka, ak by sa návrhu vyhovel, by len oddialilo rozhodnutie vo veci, a preto z hľadiska hospodárnosti konania nie sú dané dôvody na to, aby pristúpenie ďalšieho žalobcu bolo pripustené.

Skutočnosti, ktoré žalobca 1/ a 2/ uviedli v odvolaní, sa týkajú rozhodnutia vo veci samej, s ktorými sa bude súd zaoberať pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.