

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **D. A.**, zastúpeného advokátom *JUDr. D. D.*, proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky - Migračný úrad**, Pivonkova 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu ČAS: MU-40-24/PO-Ž-2008 zo dňa 14. apríla 2008, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 10 Saz 17/2008-18 zo dňa 28. augusta 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 10 Saz 17/2008-18 zo dňa 28. augusta 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p OSP s odôvodnením, že navrhovateľ napriek výzve súdu návrh nedoplnil a neodôvodnil opravný prostriedok.

Uznesenie krajského súdu napadol včas odvolaním právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že v súdom stanovenej 15 dňovej lehote sa mu nepodarilo skontaktovať s navrhovateľom, nakoľko sa dlhodobo nezdržiava na území SR. V mesiaci október sa má vrátiť na územie SR a má sa zdržiavať v mieste pobytu jeho matky L. T., na ulici Z., v B. Právny zástupca uviedol, že ako náhle sa mu podarí skontaktovať s navrhovateľom, odvolanie podané navrhovateľom odôvodní.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 27.05.2008 opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 14.04.2008, ktorý neodôvodnil, preto ho súd uznesením zo dňa 02.06.2008 vyzval, aby v lehote 15 dní

odstránil vady podaného návrhu a opravný prostriedok v stanovenej lehote odôvodnil. Navrhovateľ výzvu súdu prevzal osobne dňa 09.06.2008.

Po doručení plnomocenstva krajský súd uznesením zo dňa 28.08.2008 vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby opravný prostriedok navrhovateľa v lehote 15 dní odôvodnil, s tým že ho poučil o následkoch nesplnenia výzvy súdu. Predmetné uznesenie súdu prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 04.08.2008.

Z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že právny zástupca navrhovateľa v stanovenej lehote neodstránil vady predmetného opravného prostriedku, a to ani dodatočne.

Podľa § 250p OSP, ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo **ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.** Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Krajský súd preto nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250P OSP odmietol, pretože neodôvodnenie opravného prostriedku bránilo vecnému vybaveniu návrhu, pričom krajský súd na odstránenie tohto nedostatku právneho zástupcu navrhovateľa vyzval a poučil ho o následkoch neodstránenia tejto vady.

Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd ako súd odvolací v postupe a v rozhodnutí krajského súdu nevidel žiadne pochybenie a preto považujúc rozhodnutie krajského súdu za vecne správne toto podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 v zmysle odkazujúceho ustanovenia § 250l ods. 1 OSP, podľa ktorého nemá neúspešný navrhovateľ právo na náhradu trov konania.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20. novembra 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová