

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **Ing. V. Š.**, bytom N. a 2/ **E. Š.**, bytom N., obidvaja právne zastúpení JUDr. R. J., advokátom, Advokátska kancelária J. & K., s. r. o., M., proti žalovanému **JUDr. M. B. H.**, správca úpadcu Z., a. s. „v konkurze“, V., IČO: X., **o vylúčenie veci**, na dovolanie žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. októbra 2009, č. k. 25CoKR/27/2009-29, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením zo dňa 20.10.2009, č. k. 25CoKR/27/2009-29 potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 05. 2009, č. k. 9Cbi/6/2006. Uviedol, že napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie pre prekážku litispendencie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Pre rozhodnutie o odvolaní bolo potrebné vyriešiť právnu otázku, a to, či v daných konaniach (sp. zn. 27Cbi/130/2008 a sp. zn. 9Cbi/6/2009) ide o tú istú vec. Za nesporné mal, že v oboch konaniach, kde sú tí istí účastníci konania, bol uplatnený nárok na vylúčenie toho istého sporného nebytového priestoru z konkurznej podstaty (zo súpisu) toho istého úpadcu. Dôvodom pre podanie vylučovacej žaloby v oboch prípadoch bola tá skutočnosť, že žalovaný ako správca konkurznej podstaty zapíše (v skôr začatom konaní) alebo už zapísal (v neskôr začatom konaní) sporný nebytový priestor do súpisu oddelenej podstaty. Právnym dôvodom pre zápis sporného nebytového priestoru do súpisu oddelenej podstaty je existencia záložného práva na sporný nebytový priestor, ktorého existenciu žalobcovia v oboch konaniach popierajú. Z uvedeného vyplýva, že neskôr začatému konaniu bránila prekážka

skôr začatého konania, pretože skôr začaté konanie nebolo v čase vydania napadnutého uznesenia skončené.

S rozhodnutím odvolacieho súdu sa neuspokojili žalobcovia 1/ a 2/, ktorí podali dovolanie z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (ust. § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. v spojení s ust. § 237 písm. f/ O. s. p.) a žiadali napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť.

Podaním, ktoré bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené dňa 19. 05. 2010, vzali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie v celom rozsahu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o dovolaní (ust. § 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že tento opravný prostriedok vzali dovolatelia účinne späť, postupoval podľa ust. § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p. a dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods.1 a § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne účelne vynaložené trovy dovolacieho konania nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2010

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová