

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžfk/60/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016201961
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016201961.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa: Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A., so sídlom ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz, Poľská republika, registračné č. v obchodnom registri (KRS): 0000036552, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 867 519, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Dunajská 68, 820 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 23029-6000/2015-ON/304, 1791-6000/2016-ON/16, 8547-6000/2016-ON/84 zo dňa 21. septembra 2016, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 1S/240/2016-101 zo dňa 05. októbra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná s poukazom na § 190 S.s.p.

2. Sťažovateľ proti rozsudku krajského súdu podal kasačnú sťažnosť v zmysle § 440 ods. 1 písm. f) a g) S.s.p., t. j. z dôvodu, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, čo nedodatočne logicky a zrozumiteľne odôvodnil, a preto je rozsudok krajského súdu nezákonný z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého

sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S.s.p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

4. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že napadnutý rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby č. k. 1S/240/2016-101 zo dňa 05. októbra 2017 bol doručený právnenému zástupcovi sťažovateľa dňa 13.11.2017 a rozsudok obsahoval riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní. Dňa 12.12.2017 bola krajskému súdu doručená (elektronicky) kasačná sťažnosť sťažovateľa, ktorá bola opatrená iba platným podpisom právneho zástupcu (ZEP) a plná moc nebola udelená osobitne na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti. Následne bol spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bez odstraňovania tejto vady. Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom zo dňa 28.03.2018 sp. zn 2Sžfk/9/2018 vrátil vec Krajskému súdu v Bratislave na postup podľa § 450 S.s.p., nakoľko zo spisu krajského súdu nevyplývalo, že by túto vadu odstraňoval a vyzval sťažovateľa na doloženie plnej moci pre podpísaného advokáta na spísanie kasačnej sťažnosti a jeho zastupovanie v kasačnom konaní.

5. Krajský súd elektronickou výzvou zo dňa 09.4.2018 vyzval sťažovateľa, prostredníctvom podpísaného advokáta, na doloženie plnej moci pre advokáta - Advokátska kancelária Patajová Pataj, s.r.o., v zmysle prípisu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, s poučením o následkoch neodstránenia tejto vady kasačného konania v zmysle § 459 písm. d) S.s.p. v spojení s § 449 S.s.p. Výzva bola doručená dňa 17.04.2018

6. Právny zástupca sťažovateľa dňa 02.05.2018 doručil krajskému súdu odpoveď na výzvu krajského súdu, v ktorej uviedol, že osobitné splnomocnenie týkajúce sa konania o kasačnej sťažnosti sa nachádza u klienta a dodatočne ho súdu zašle.

7. Z ustanovenia § 29 Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie na správnych súdoch je jednoinštančné a kasačná sťažnosť predstavuje osobitný (mimoriadny) opravný prostriedok, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu. Správny súdny poriadok vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom (§ 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku). Ide o dve zákonné podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Túto zákonnú požiadavku stanovil zákonodarca z dôvodu, že v kasačnom konaní sa spravidla vedie spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil a mal za preukázané, že plná moc pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa (žalobcu) v konaní o kasačnej sťažnosti do spisu doložená nebola a preto krajský súd vec predložil kasačnému súdu dňa 19.09.2018 na rozhodnutie.

9. Vzhľadom na to, že z ustanovenia § 449 ods. 1 S.s.p. vyplýva, že sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, a v danom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o tejto povinnosti a následkoch podľa S.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, po preskúmaní podmienok kasačného konania, nemohol rozhodnúť inak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a kasačnú sťažnosť podľa ustanovenia § 459 písm. d) Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 449 Správneho súdneho poriadku ako neprípustnú odmietnuť.

10. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

11. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.