

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/231/2022
Identifikačné číslo spisu:	5117232341
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5117232341.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobkyne: X.. Y. O., bytom P. C. XXX/X, Ž., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, Žilina, IČO: 36 854 956, proti žalovaným: 1/ T.. Z. U., rod. C., bytom I. XX, W. I., 2/ SH, spol. s r.o., so sídlom ČSA 86, Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 420 778, zastúpenému JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2C/80/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/8/2022 z 19. mája 2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaní v 1. a 2. rade majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 9Co/8/2022 z 19. mája 2022 zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2C/80/2017-189 z 12. júla 2021 tak, že žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanej v 2. rade trovy prvoinštančného a odvolacieho konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Žalovaná v 1. rade v písomnom vyjadrení k dovolaniu považovala dovolanie žalobkyne za nedôvodné a navrhla ho zamietnuť.

4. Žalobkyňa podaním z 23. septembra 2022 doručeným prvoinštančnému súdu 26. septembra 2022 vzala ňou podané dovolanie v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), v zmysle § 451 ods. 3 Civilného sporového poriadku stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 Civilného sporového poriadku zastavil.

7. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.