

ROZSUDOK
V MENHE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľa **J. G.**, bytom Š., zastúpeného advokátom JUDr. J. K., S., R., proti odporkyni **S.P., Ú., U.**, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. mája 2007, č.k. 3Sd/62/2007-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 15. mája 2007, č.k. 3Sd/62/2007-10, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 30. januára 2007, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zvýšila od 10. augusta 2006 starobný dôchodok navrhovateľa na sumu 12 331,- Sk mesačne s odôvodnením, že suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššími výmerami uvedenými v § 24 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 100/1988 Zb.“) a preto sa starobný dôchodok uvoľnil v sume bez uvedených obmedzení. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd nepovažoval za dôvodnú námietku navrhovateľa o nehodnotení doby zamestnania v rokoch 1985 až 1986 v I. pracovnej kategórii, aj keď z dávkového spisu odporkyne mal za preukázané zaradenie zamestnania v uvedenom období len do II. pracovnej kategórie, lebo v prípade preukázania zaradenia zamestnania do I. pracovnej kategórie odporkyňa o výške dôchodku rozhodne znovu.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Namietol, že v období rokov 1985 a 1986 pracoval v I. pracovnej kategórii, ale pre nedostatok listinných dôkazov bolo toto obdobie hodnotené nesprávne v II. pracovnej kategórii. K odvolaniu pripojil fotokópiu potvrdenia zamestnávateľa H. M. zo 16.10.1990 („novú Prílohu o pracovnej kategórii“ pre dôchodkové účely. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. Poznamenala, že namietané obdobie rokov 1985-1986 bolo navrhovateľovi v celom rozsahu zhodnotené ako doba zamestnania I. pracovnej kategórie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Nebolo sporné, že nárok na starobný dôchodok vznikol navrhovateľovi podľa § 21 zák. č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení od 1. januára 1990.

Z právoplatného rozhodnutia odporkyne číslo X. 13. októbra 1992 pritom vyplýva, že od 10. decembra 1992 bol starobný dôchodok navrhovateľa upravený na 3 615 Sk mesačne, pričom podľa osobného listu dôchodkového zabezpečenia, ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia, doba zamestnania od 1. januára 1979 do 31. decembra 1986 bola v celom rozsahu (2922 dní) zhodnotená v I. pracovnej kategórii. Pre výšku dôchodku z rozhodnej doby 40 rokov zamestnania po dovŕšení 18-eho roku veku boli navrhovateľovi za dobu nad 20 rokov zamestnania zhodnotené vo zvlášť zvýhodnenej I.AA kategórii 4 roky, v I. pracovnej kategórii 15 rokov a v II. pracovnej kategórii 1 rok zamestnania, takže starobný dôchodok ku dňu vzniku nároku (t.j. k 1. januáru 1990) zodpovedal 93%-ám priemerného mesačného zárobku. Dôchodok bol vymeraný z redukovaného (obmedzeného) priemerného mesačného zárobku 3 726 Kčs, neobmedzený priemerný mesačný zárobok činil 6 589 Kčs. Krajský súd preto v napadnutom rozsudku nesprávne uviedol, že roky 1985 a 1986 boli navrhovateľovi hodnotené v II. pracovnej kategórii.

Podľa § 293k ods. 1 zsp, ak suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššou výmerou, starobný dôchodok sa uvoľní odo dňa splátky splatnej po 31. júli 2006 v sume, v akej by sa vyplácal k tomuto dňu bez tohto obmedzenia.

Preskúvaným rozhodnutím odporkyňa rozhodovala podľa § 293k zsp iba o uvoľnení starobného dôchodku po jeho prepočítaní bez obmedzení podľa § 24 zák.č. 100/1988 Zb., pričom správne vychádzala z právoplatného rozhodnutia z 13. októbra 2002. Navrhovateľ v návrhu na preskúmanie rozhodnutia nenamietal, že by odporkyňa postupovala v rozpore s § 293k zsp.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že preskúvané rozhodnutie odporkyne nie je v rozpore so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak navrhovateľ preukáže ďalšie doby zamestnania v I. pracovnej kategórii, môže žiadať o nové rozhodnutie o výške starobného dôchodku.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 224 ods. 1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa ich náhradu nežiadala.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová