

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok: **úpadcu I. S., s. r. o. „v likvidácii“, B., IČO: X.** na odvolanie doterajšieho správcu JUDr. M. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 46-24K109/98-Že-384 zo dňa 9. augusta 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 46-24K109/98-Že-384 zo dňa 9. augusta 2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici zbavil JUDr. M. M., M., funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu I. S., s. r. o. „v likvidácii“, B. Zároveň ustanovil za správcu konkurznej podstaty v tejto veci JUDr. Z. T. – M., S.

Ďalej uložil doterajšiemu správcovi JUDr. M. M. povinnosť riadne informovať novoustanovenú správkyňu a dať jej k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň súd uložil JUDr. Z. T. M., povinnosť predložiť súdu písomnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, oznámiť predpokladaný termín podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu, uviesť dôvody, ak takéto sú, pre ktoré konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zatiaľ nebola predložená, a to aj so špecifikáciou sporov vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a stavu konania v týchto sporoch, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Doterajšiemu správcovi a novoustanovenej správkyňi uložil povinnosť predložiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

V odôvodnení uviedol, že správca JUDr. M. M. svojím konaním, resp. nekonaním (žiadosťami o predĺženie lehoty na splnenie povinností uložených mu súdom, a to opatrením zo dňa 02. 05. 2006 – predložiť konečnú správu spolu s vyúčtovaním výdavkov a odmeny správcu, urgenciou zo dňa 02. 08. 2006 na splnenie tohto opatrenia, výzvami zo dňa 18. 06. 2007, 26. 07. 2007, 18. 04. 2008 a opatreniami zo dňa 14. 05. 2009, 28. 09. 2009, 16. 03. 2010, 07. 04. 2010, 22. 11. 2010, 28. 02. 2011) spôsobuje prierahy v konkurznom konaní. Vzhľadom na nečinnosť správcu, súd ho trikrát predvolal na konzultácie, a to prvýkrát na deň 03. 06. 2009, dostavil sa však až 25. 06. 2009, avšak prišiel nepripravený, nepriniesol žiadnu súdom požadovanú správu. Zároveň požiadal o predĺženie lehoty do 30. 09. 2009.

Súd mu opatreniami zo dňa 28. 09. 2009, 16. 03. 2010 a 07. 04. 2010 uložil povinnosť predložiť konečnú správu, resp. oznámiť predpokladaný termín podania konečnej správy. Na druhom výsluchu konanom dňa 08. 06. 2010 predložil súdu písomnú informáciu o stave finančných prostriedkov a opätovne požiadal o predĺženie lehoty na podanie konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu z dôvodov, že bol dlhodobo práceneschopný. Vo svojej žiadosti zo dňa 29. 03. 2011 ako dôvod na predĺženie lehoty na podanie konečnej správy uviedol, že pohľadávku voči Ing. B. vymáha exekútor, ostatné pohľadávky požiada o vylúčenie z konkurznej podstaty a tiež uviedol, že má na predaj unimobunky. Vzhľadom k tomu, že do spisu nepredložil žiadne vierohodné podklady a vo svojich správach uvádzal vždy nové a nové skutočnosti, súd ho predvolal na výsluch dňa 28. júna 2011, na ktorý sa vôbec nedostavil a ani sa neospravedlnil.

Správca JUDr. M. M. namiesto toho, aby požiadal súd o zbavenie funkcie zo zdravotných dôvodov, svojou nečinnosťou a nerešpektovaním pokynov súdu, ako aj neplnením svojich povinností, vyplývajúcich mu priamo zo zákona o konkurze a vyrovnaní, naplnil skutkovú podstatu ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV, pretože dlhodobo neplní svoje povinnosti, uložené súdom, nespeňažil celý majetok úpadcu a nepredložil súdu konečnú

správu, a preto ho súd v súlade s ust. § 8 ods. 5 ZKV zbavil funkcie správcu v tejto veci a do funkcie správcu ustanovil JUDr. Z. T. – M.

Proti uzneseniu podal doterajší správca JUDr. M. M. odvolanie. Uviedol, že dôvody, pre ktoré ho súd zbavil funkcie správcu, sa nezakladajú na pravde. Svoje povinnosti si plnil väčšinou včas, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že celá konkurzná podstata úpadcu I. S., s. r. o. v likvidácii, B., bola až s výnimkou budovy unimobuniiek a pohľadávky voči Ing. B. P. speňažená. Táto pohľadávka spolu činí 1 482 639,-- Sk. Túto pohľadávku chce ešte vymôcť prostredníctvom súdneho exekútora, čo súdu oznámil. Podľa jeho názoru sa nedá povedať, že by nerešpektoval pokyny súdu. Ak by mu Krajský súd prikázal predmetné pohľadávky z konkurznej podstaty vylúčiť, bol by tak urobil. Súd mu však na jeho list zo dňa 31. 03. 2011 neodpovedal. Záverom podotýka, že momentálne už bola časť pohľadávky voči Ing. B. vymožená. Konzultácii sa nezúčastnil s dôvodu onemocnenia, ako aj z rodinných problémov (ťažká choroba syna, záplava rodinného domu).

V súčasnosti nevidí dôvod na jeho odvolanie z funkcie správcu. Konkurz je už pripravený na ukončenie a preberanie konkurzu novým správcom by konkurz len zbytočne značne predĺžilo. Je toho názoru, že má morálne právo predmetný konkurz dokončiť, keďže speňažil celú konkurznú podstatu a tento konkurz je napriek rôznym peripetiám, ktoré ho postihli, pripravený na ukončenie.

Najvyšší súd slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia s poukazom na ust. §219 ods. 2 O. s. p. a na doplnenie uvádza.

V predmetnej veci súd uznesením č. k. 46-24 K109/98-50 zo dňa 27. októbra 1998 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu I. S., s. r. o. „v likvidácii“ B. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. M. M., podľa zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej ZKV).

Povinnosť správcu vyplýva predovšetkým zo zákona (§ 8 ZKV) a ďalšie povinnosti, na základe zákona mu môže uložiť súd v rámci dohliadacej činnosti podľa § 12 ZKV. Správca pri plnení všetkých povinností musí postupovať s odbornou starostlivosťou a riadne, včas a bez prietáhov vykonávať svoju funkciu a rešpektovať svoje zákonné povinnosti a riadiť sa pokynmi konkurzného súdu pri vykonávaní svojej činnosti (§ 8 ods. 2 ZKV).

Súd dohliada na konanie správcu zo svojej zákonnej povinnosti a má kompetenciu v prípade zistenia porušenia zákonom stanovených povinností uložiť správcovi poriadkovú pokutu, pri závažnejšom porušení povinností má možnosť zbaviť správcu funkcie a ustanoviť nového správcu.

Súd v priebehu konkurzného konania môže správcovi ukladať povinnosti opatreniami. Opatrenie je pre správcu záväzné a porušenie povinností, ktoré mu boli uložené súdom, môže viesť k zbaveniu funkcie správcu (§ 8 ods. 5 ZKV).

Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že správca svojím pasívnym konaním (svojoľné nedostavenie sa na konzultácie, resp. nariadený výsluch súdom), neposkytnutím potrebnej súčinnosti konkurznému súdu na základe opätovných výziev ani pod opakovanými hrozbami uloženia poriadkových pokút, nerešpektujúc súdne opatrenia (viď. čl. 346, 348, 351 355, 359), týkajúce sa vypracovania predbežnej a konečnej správy o speňažení majetku, hrubo sťažuje potup ukončenia konkurzného konania a uspokojenia pohľadávok konkurzných veriteľov. Vzhľadom na dĺžku konkurzného konania cca 13 rokov od jeho vyhlásenia správca nepredložil súdu konečnú správu o speňažení majetku.

V prípade, že správca nemôže alebo nemohol vykonávať svoju funkciu zo závažných dôvodov, t. j. pretrvávajúcich zdravotných, osobných alebo rodinných problémov, ako to namietal v odvolaní, mal požiadať konkurzný súd o zbavenie funkcie v zmysle ust. § 8 ods. 5 ZKV.

Konkurzný súd môže z dôležitých dôvodov aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie a ustanoviť nového správcu. Je nepochybne, že JUDr. M. M. pri výkone funkcie správcu nepostupoval zodpovedne a dlhodobo si neplnil svoju zákonnú povinnosť, a preto

prvostupňový súd postupoval v súlade s ust. § 8 ods. 5 veta prvá a druhá ZKV a zbavil ho funkcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uznesenie odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová