

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/149/2018
Identifikačné číslo spisu:	7815200015
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7815200015.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. V., bývajúceho v G., proti žalovaným 1/ I. H., bývajúcemu G., 2/ Z. H., bývajúcej v G., obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou LEGAL IURIS, s.r.o., so sídlom v Rožňave, Tehelná 11, o zaplatenie 720 eur príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6C/13/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. septembra 2016 sp. zn. 9Co/575/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rožňava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. júna 2015 č. k. 6C/13/2015-127 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 720 eur. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom zo 7. septembra 2016 sp. zn. 9Co/575/2015 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z., účinného od 1. júla 2016, ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta CSP). Zákon túto podmienku neustanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu

konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. Po vrátení veci najvyšším súdom Okresný súd Rožňava vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania v súlade s § 429 v spojení s poučením podľa § 160 ods. 2 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, ako aj poučením o následkoch neodstránenia väd dovolania. Predmetné poučenie prevzal žalobca 19. mája 2018 (doručenka na č. l. 244 spisu). Na list súdu dovolateľ reagoval, ale napriek poskytnutému poučeniu nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi n a jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepredložil ani doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Pokiaľ dovolateľ uviedol, že sa zastupuje sám, lebo je „Y. V. od MV SR z roku 2000“, uvedenú skutočnosť neosvedčil a nepredložil súdu doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.