

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/12/2022
Identifikačné číslo spisu:	1107203232
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1107203232.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ P. U. K., bývajúcí v S., S. XXXX/XX, 2/ N. O., bývajúcí v R. X, A., 3/ T. O., bývajúca v Č. XX, 4/ Z. Q., bývajúca v C., P. XXXX/XX, 5/ P. N. O., bývajúca v C., N.H. XXXX/X, 6/ P. G. Š., bývajúca v C., T. XX, 7/ P. C. O., bývajúcí v C., M. X a 8/ S. B. D., bývajúcí v K., Z. XX, všetci zastúpení: advocatius s. r. o., so sídlom v Bratislave, Palackého 12, proti žalovanej: Československá obchodná banka a.s., so sídlom v Bratislave, Žižkova 11, zastúpenej: Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9, o určení, že záložné právo nie je, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9 C 16/2007, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. apríla 2021 sp. zn. 8 Co 84/2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcom náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 9. mája 2019 č. k. 9 C 16/2007-2298 určil, že záložné právo zapísané na LV č. XXXX vedeným Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, týkajúce sa nehnuteľností uvedených v žalobe neexistuje (nie je). Žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 27. apríla 2021 sp. zn. 8 Co 84/2020 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Určil, že žalobcovia 1/ až 8/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie (ďalej aj „dovolateľka“) 19. júla 2021, ktoré vzala späť podaním doručeným súdu prostredníctvom jej právneho zástupcu 19. septembra 2022.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľky, ktorá vzala dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.
6. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP. Žalobcovia mali v dovolacom konaní plný úspech, preto im proti neúspešnej žalovanej vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Keďže im však v dovolaní žiadne trovy nevznikli, dovolací súd im ich náhradu nepriznal (R 72/2018).
7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.