

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžr/130/2014
Identifikačné číslo spisu:	2014200067
Dátum vydania rozhodnutia:	18.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2014200067.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, so sídlom Ulica 29. augusta č. 10, Galanta, za účasti: W., o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 1667/13-01 zo dňa 08. augusta 2013, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/3/2014-29 zo dňa 04. augusta 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom č. k. 44Sp/3/2014-29 zo dňa 04.08.2014 potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 1667/13-01 zo dňa 08.08.2013 o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy uzavretej dňa 02.05.2013 medzi W., zastúpenou združením ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci, ako záložcom, a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako záložným veriteľom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie F., podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť, zrušiť rozhodnutie odporcu č. V 1667/13-01 zo dňa 08.08.2013 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 02.11.2015, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 06.11.2015, navrhovateľ zbral svoje odvolanie zo dňa 19.08.2014 proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k.

44Sp/3/2014-29 zo dňa 04.08.014 v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Kedže navrhovateľ, ktorý uvedené rozhodnutie krajského súdu napadol odvolaním, zbral toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.