

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/117/2023
Identifikačné číslo spisu:	5815205906
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5815205906.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobcu Mgr. Imricha Šimuláka, ul. Slobody 43, Čadca, správcu konkurznej podstaty úpadcu Jozef Štrbáň - AVANT PLUS, Hattalova 40, Trstená, IČO: 33 789 169, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Polákom, Aleja Slobody 50, Dolný Kubín, proti žalovanej OVP ORAVA, s.r.o., Oravická 20, Trstená, IČO: 31 608 957, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Vévurkom, Mieru 13, Námestovo, o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva k pozemkom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 9. apríla 2018, č. k. 7Cb/61/2015-298, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie o odvolaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 42Cob/96/2023 je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), majúť s poukazom na obchodnoprávny charakter sporu za to, že funkčne príslušným na konanie o odvolaní je v danom prípade Krajský súd v Žiline.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu je dôvodný.

3. Pre rozhodnutie o príslušnosti odvolacieho súdu bola relevantná nasledovná právna úprava.

4. Podľa ustanovenia § 34 CSP (v znení účinnom do 31. mája 2023), o odvolaní rozhoduje krajský súd,

ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 CSP (v znení účinnom od 1. júna 2023), ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

6. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa ustanovenia § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, b) Okresného súdu Martin, c) Okresného súdu Námestovo a d) Okresného súdu Žilina.

11. Podľa ustanovenia § 20 písm. a) CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 9. októbra 2015 bola doručená Okresnému súdu Námestovo žaloba, ktorej predmetom nebol obchodnoprávny spor, čo možno konštatovať s prihliadnutím na meritum daného sporu, ktorým je spor o vlastnícke právo, resp. žaloba na ochranu vlastníckeho práva nehnuteľností nachádzajúcich sa v obvode okresného súdu Námestovo. V predmetnej veci teda ide o občianskoprávny spor.

13. Z uvedeného vyplýva, že dôvody, pre ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici predložil súdny spis najvyššiemu súdu na rozhodnutie o príslušnosti, vychádzali z nesprávnej premisy, že ide o spor o funkčnú a kauzálnu príslušnosť súdov na (odvolacie) konanie v obchodnoprávnom spore (§ 34 ods. 2 CSP v spojení s § 22 CSP). Preto nesúhlasu Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu bolo potrebné podľa § 43 ods. 2 CSP vyhovieť, aj keď z odlišných právnych dôvodov, než ktoré sám predostrel v nesúhlase s postúpením.

14. Na okraj, k samotným dôvodom nesúhlasu uvádzaným Krajským súdom v Banskej Bystrici, a to len v prípade, že by išlo o príslušnosť na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v obchodnoprávnom spore, čo sa však netýka tu posudzovanej veci, najvyšší súd poukazuje na svoju už ustálenú rozhodovaciu prax, napr. v rozhodnutiach sp. zn. 5Ndob/5/2023, 3Ndob/8/2023, 4Ndob/5/2023.

15. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlasu Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline je potrebné vyhovieť, keď podľa CSP v znení účinnom do 31. mája 2023, ako aj v znení účinnom od 1. júna 2023, je na

konanie o odvolaní v danom spore v zmysle § 20 písm. a) CSP v spojení s § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. daná príslušnosť Krajského súdu v Žiline.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.