

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi **I. P.**, nar. X., naposledy bývajúcim v O., zomr. X., o žiadosti dedičky V. S., rod. P., nar. X., bývajúcej v M., o **pokračovanie v konaní o dedičstve**, vednej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 2 D 142/2011, o dovolaní dedičky V. S., rod. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. februára 2013 sp.zn. 8 CoD 2/2013 takto

r o z h o d o l:

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Námestovo z 21. januára 2013 č.k. 2 D 142/2011-65, ktorým prvostupňový súd zamietol žiadosť dedičky V. S., rod. P. o pokračovanie v konaní o dedičstve po poručiteľovi I. P., nar. X., zomr. X..

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie dedička V. S., rod. P.. Nesúhlasila s vyporiadaním dedičstva po nebohom I. P. osvedčením o dedičstve z 26. júna 2012 vydanom notárom ako súdnym komisárom JUDr. V. Š..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Námestovo z 23. mája 2013 č.k. 2 D 142/2011-120 bola vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložila súdu, okrem iného, i plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ju súd poučil podľa § 30 O.s.p. o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Predmetné rozhodnutie prevzala dovolateľka 28. mája 2013, do dnešného dňa naň však kvalifikovane nereagovala, čím ostala podmienka povinného zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní nesplnená.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. októbra 2013

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová