

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/2/2021
Identifikačné číslo spisu:	8520201337
Dátum vydania rozhodnutia:	22.04.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:8520201337.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľa H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Ľ. XXX, právne zast. JUDr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 50, proti manželke Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Ľ. XXX, t. č. bytom X. Ľ. XXX, právne zást. JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, ul. Levočská 1, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Ľ. XXX, t. č. bytom X. Ľ. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020, o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020 Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V danom konaní podal navrhovateľ podaním z 28.1.2021 návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I. Návrh odôvodnil tým, že existujú vážne dôvody vhodnosti, a to priateľské vzťahy príbuzných matky so sudcami Okresného súdu Stará Ľubovňa, ktorý je malým súdom, tzn., že všetci sa navzájom poznajú, a preto nedôveruje v spravodlivé rozhodnutie vo veci.

2. Manželka a matka sa k navrhovanej delegácii písomne nevyjadrila.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení uviedol, že v konaniach týkajúcich sa maloletého C. nezaznamenal prvky zaujatosti.

4. Konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa spravuje ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“). Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C. m. p. vo vzťahu k možnosti prikázania veci z dôvodu vhodnosti, okrem práva vyjadriť sa k návrhu na prikázanie veci tých účastníkov, ktorých účasť v konaní vyšla najavo v čase podania návrhu (§ 4 C. m. p.), neustanovuje inak, treba na danú vec aplikovať

ustanovenie C. s. p. o prikázaní veci inému súdu.

5. Podľa § 39 ods. 2, 3 C. s. p. možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Levice) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Prievidza). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. Najvyšší súd po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že nie je daná žiadna taká okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že Okresný súd Košice I. prejedná vec hospodárnejšie než Okresný súd Stará Ľubovňa, na ktorom konanie začalo. Ku skutočnosti ohľadne domnejšej zaujatosti zákonného sudcu (všetkých sudcov) v danej veci je potrebné podotknúť, že navrhovateľom tvrdená zaujatosť zákonného sudcu, nie je dôvodom na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti. Dôvodom na prikázanie sporu podľa ustanovenia § 39 ods. 1 CSP, by mohla byť len za predpokladu vylúčenia všetkých sudcov súdu majúceho inak vec prejednať a rozhodnúť. Čo sa však nestalo vid' uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5NcC/8/2020 z 22.12.2020 resp. sp. zn. 22NcC/1/2021 z 11. februára 2021.

8. Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovelo.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok