

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122406224
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122406224.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky spore žalobkyne STAJAN Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bardejove, Priemyselná 1379/25, IČO: 36 476 226, zastúpenej JUDr. Matúšom Hribom, advokátom v Bardejove, Tehelná 46, proti žalovanej O. X., bývajúcej v Š.S. V. XX, o zaplatenie 735,53 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Csp/1/2023, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Csp/1/2023 je kauzálnie príslušný Okresný súd Piešťany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica predložil dňa 6. februára 2023 spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 5Csp/1/2023 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že predmetný spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu príslušnému na jeho prejednanie v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) z dôvodu, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Okresný súd Senica s postúpením veci nesúhlasí z dôvodu, že v posudzovanom prípade ide o spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnej zmluvy a dohody o dočasnom pridelení na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi, tzn., že ide o individuálny pracovnoprávny spor, na konanie o ktorom je kauzálnie príslušný súd určený v § 23 CSP upravujúcom príslušnosť v pracovnoprávnych sporoch, pričom týmto súdom Okresný súd Senica nie je. Preto má za to, že Okresný súd Banská Bystrica mu vec postúpil nesprávne.

2. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Senica a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi

zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

4. Podľa § 23 písm. b) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave.

5. Podľa § 10 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. V posudzovanom prípade sa žalobkyňa ako zamestnávateľ domáha voči žalovanej ako zamestnancovi zaplata 735,53 eur s príslušenstvom, a to titulom nároku na zaplata peňažnej náhrady za nezotrvanie u zamestnávateľa počas výpovednej doby. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje súd kauzálnu príslušný podľa § 23 CSP. Tento nárok si žalobkyňa uplatnila v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálnu príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní) vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 19Up/1192/2022 z 12. septembra 2022, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Výzvou z 13. decembra 2022 preto vyzval žalobkyňu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, čo žalobkyňa urobila, t. j. navrhla pokračovať v konaní. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Senica.

9. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica na základe § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní postúpil vec Okresnému súdu Senica, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom podľa § 316 ods. 1 CSP, ktorých prejednanie CSP zveruje zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 písm. a) až h) CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trnave je na konanie v pracovnoprávnych sporoch v zmysle § 23 písm. b) CSP kauzálnu príslušný Okresný súd Piešťany.

10. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.