

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E.I., bytom Š.**, proti odporkyni **S.P., Ú.**, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/106/2007-26 zo 6. februára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/106/2007-26 zo 6. februára 2008, **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť navrhovateľky o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko navrhovateľka nespĺňala podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) v spojení s § 138 O.s.p.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľka domáhala zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké aj dokazovacie konanie. Dôvodila tým, že už od roku 1992 až dodnes žije vo veľmi nepriaznivých sociálnych a finančných pomeroch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 O.s.p. a zistil, že v danom prípade nie je splnená podmienka ochrany záujmov navrhovateľky a rovnako tak u navrhovateľky neboli splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd totiž zistil, že navrhovateľka poberá starobný dôchodok v sume 9.648,-Sk a tiež je spoluvlastníčkou nehnuteľností. Navrhovateľka by vzhľadom na zistené majetkové pomery predpoklady pre oslobodenie v zmysle § 138 O.s.p. nespĺňala.

Na margo nevyhovenia žiadosti navrhovateľky o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľky. V odvolaní absentujú meritórne námietky proti napadnutému rozhodnutiu. Okrem toho, je potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci krajský súd zastavil konanie z dôvodu litispendencie, pričom o totožnom návrhu

navrhovateľky krajský súd ďalej koná pod sp. zn. 23Sd/215/2007. Nakoľko u navrhovateľky ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková , v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová