

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí 5. januára 2011 v trestnej veci obvineného **Ing. P. B.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ ods. 2 písm. e/ Tr. zák. o dovolaní obvineného podaného prostredníctvom obhajkyne JUDr. J. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 19. júla 2010, sp. zn. 5 Tpo 32/2010, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. sa dovolanie obvineného Ing. P. B. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Krajského súdu v Trnave z 19. júla 2010, sp. zn. 5 Tpo 32/2010, bola sťažnosť obvineného Ing. P. B. proti uzneseniu Okresného súdu Senica z 20. júna 2010, sp. zn. Tp 15/2010, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený Ing. P. B. písomným podaním z 8. decembra 2010 (doručeným súdu prvého stupňa 9. decembra 2010) prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne JUDr. J. K. dovolanie.

Dovolateľ sa ním domáhal, aby najvyšší súd vyslovil rozsudkom, že citovaným uznesením krajského súdu bol porušený zákon v ustanovení § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por.,

napadnuté uznesenie zrušil a krajskému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol a nariadil, aby ju súd rozhodol v inom zložení senátu, alebo aby vec prikázal na prerokovanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Krajský prokurátor v Trnave po doručení dovolania obvineného v zmysle § 376 Tr. por. na vyjadrenie v písomnom vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru dovolanie obvineného nie je dôvodné, a ako také ho navrhol podľa § 382 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Po tomto postupe predložil okresný súd dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní formálnych podmienok, ktorých splnenie je pre ďalší postup t. j., pre skúmanie otázky dôvodnosti podaného dovolania nevyhnutné, zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že minister spravodlivosti má v porovnaní s obvineným a generálnym prokurátorom širšie oprávnenia podať dovolanie. Okrem prípadov upravených v odseku 1 môže podať dovolanie aj v prípade rozhodnutia o väzbe alebo o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 72 ods. 1 rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o vzatí alebo nevzatí obvineného do väzby, žiadosti o prepustenie z väzby, ďalšom trvaní väzby, zmene dôvodov väzby, návrhu na predĺženie lehoty väzby a rozhodnutie prokurátora o prepustení z väzby.

Z obvineným podaného dovolania vyplýva, že ho podal proti citovanému rozhodnutiu krajského súdu, ktorým tento zamietol jeho sťažnosť proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým bol vzatý do väzby a tým sa stalo rozhodnutie o väzbe právoplatným.

Na podklade uvedeného, najvyšší súd dospel k záveru, že dovolanie proti rozhodnutiu o väzbe podala iná osoba ako minister spravodlivosti, teda osoba neoprávnená, a preto dovolanie obligatórne bez preskúmania veci odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný

V Bratislave 5. januára 2011

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová