

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/40/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200671
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1012200671.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Petry Pribelskej, PhD. a JUDr. Jany Zemkovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Rabaka, reklamné panely, s.r.o., Rampová 5, Košice, IČO: 36213136, (predtým NOX, s.r.o., Banská Bystrica), právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie slobody 6, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 07725/2012/SVBP-10622 zo dňa 17. februára 2012, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu Bratislave č.k. 1S/96 /2012-50 zo dňa 10. apríla 2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu Bratislave č.k. 1S 96/2012-50 zo dňa 10. apríla 2014 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 07725/2012/SVBP-10622 zo dňa 17.02.2012 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici č. KSU BB 2011-787/1488-3:OŠSS Bi zo dňa 08.11.2011.

Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť s poukazom na ust. § 250j ods. 1 OSP.

S voje rozhodnutie zdôvodnil tým že v preskúmanej veci mal súd nesporne za preukázané, že obec Badín, ako príslušný stavebný úrad vydal dňa 06.06.2011 rozhodnutie č. OcU-442/2011/PM, ev.č. 6/2011, ktorým vydal stavebné povolenie na stavbu „Doublebigboard Badín a NN káblová prípojka" pre žalobcu na pozemky parcela č. KN 1320/8 a č. 3172/1 v k.ú. V..

Prvostupňový súd je názoru, že opomenutie účastníka konania je okrem iného dôvodom aj pre povolenie

obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. c/ správneho poriadku, pri splnení ktorého je správny orgán povinný povoliť obnovu konania ukončeného právoplatným rozhodnutím, a to aj bez podmieňujúceho skúmania poškodenia dobromyseľne nadobudnutých práv.

Stavebný úrad porušil zákon aj tým, že vydal rozhodnutie bez záväzného stanoviska dotknutého orgánu (§ 140a a § 140b stavebného zákona), v danom prípade leteckého úradu a to aj napriek tomu, že mu z vlastnej úradnej činnosti bolo známe, že v danej lokalite je potrebné preskúmať dodržanie podmienok ochrany verejného záujmu, chráneného osobitným predpisom - leteckým zákonom. Ochrana bezpečnosti civilného letectva, v rámci ktorej sú chránené nielen materiálne hodnoty, ale najmä ľudské životy, je nepopierateľne vyššou hodnotou, ako dobromyseľne nadobudnuté práva žalobcu a jeho komerčné záujmy. Existencia ochranného pásma letiska je verejne prístupnou informáciou, ku ktorej má prístup každý potencionálny záujemca nahliadnutím do územného plánu obce Badín. Samotný žalobca mal možnosť získať potrebné informácie o území nahliadnutím do územného plánu obce, ako aj územného plánu veľkého územného celku Banskobystrického kraja, najmä ich záväzných častí. Nahliadnutím do územného plánu - overením regulatívov a limitov daného územia, mal žalobca možnosť smerovať svoje podnikateľské aktivity, do takej časti územia, kde by bol bez limitovaných obmedzení. Skúmanie existencie ďalších objektov porovnateľnej výšky v danom území na mieste stanov vo vzťahu k ochrane osobitných záujmov chránených osobitným predpisom - leteckým zákonom, neprislúcha ani krajskému stavebnému úradu ani odboru štátnej stavebnej správy a územného plánovania žalovaného, ako orgánu všeobecnej stavebnej správy. Táto kompetencia zo zákona prislúcha leteckému úradu, ktorý disponuje expertami pre bezpečnosť leteckej dopravy a ktorý v danej lokalite vykonáva kontrolu prekážok v ochranných pásmach Letiska Sliač, určených rozhodnutím Štátnej leteckej inšpekcie. Súd je názoru, že v preskúmvanej veci verejný záujem je tu jednoznačne a nespochybniteľne preukázaný tým, že hodnoty ako život a zdravie sú nepopierateľne najvyššími hodnotami spoločnosti a nemožno teda uprednostniť hodnotu dosahovania zisku a rozširovania majetku na úkor bezprostredného ohrozenia života a zdravia.

Opomenutie účastníka konania (Letisko Sliač a dotknutého orgánu Letecký úrad) v konaní o povolení stavby v ochrannom pásme letiska viedlo k chybnému povoleniu stavby v rozpore s hmotným právom, teda k umiestneniu stavby do ochranného pásma vzletového a približovacieho priestoru, do ochranného pásma proti nebezpečným a klamlivým svetlám a do ochranného pásma okrskového rádiolokátora. Námietka, že žalovaný kvalifikovaným spôsobom neodôvodnil, prečo v prípade zrušenia právoplatného rozhodnutia mimoodvolacieho konania podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku nie je potrebné uviesť, že vec sa zároveň vracia orgánu nižšieho stupňa na nové konanie a rozhodnutie, je nepodstatná. Uvedené vyplýva priamo zo zákonného ustanovenia § 65 ods. 2 správneho poriadku, ktorý je mimoriadnym opravným prostriedkom.

V odôvodnení Krajský súd poukázal na § 65 ods. 2 správneho poriadku, poberá ktorého správny orgán v rámci preskúmania rozhodnutia mimoodvolacieho konania rozhodnutie buď zruší, alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom a všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Dané ustanovenie na rozdiel od § 59 ods. 3 správneho poriadku, platného pre odvolacie konanie neustanovuje, že vec sa má vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Správny orgán to ani nemohol vo výroku uviesť.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.03.2014 súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu NOX, s.r.o. so sídlom Murgašova 8, Banská Bystrica, IČO: 31629865, vstúpil nový účastník konania Rabaka, reklamné panely, s.r.o. so sídlom Rampová 5, Košice, IČO: 36213136. O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP. Tak, že v konaní neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Proti rozsudku Krajského súdu podal žalobca v zastúpení advokátom v zákonnej lehote odvolanie. Namietal že žalovaný začal riadnym spôsobom odôvodňovať svoje rozhodnutie ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu až v konaní pred správnym súdom a až toto odôvodnenie bolo prevzaté do napadnutého rozhodnutia. Súd sa však nezaoberal tým, že pokiaľ toto odôvodnenie nebolo

obsiahnuté už v prvostupňovom rozhodnutí správneho orgánu, upiera sa žalobcovi možnosť konať a relevantným spôsobom argumentovať už správnom konaní a následne i súdnom konaní. Nie je síce nutné, aby na každý argument účastníka bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ak však ide o argument, ktorý je pre konanie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. Rozhodnutie správneho orgánu, ktoré bolo žalobou napadnuté sa žiadnym spôsobom nevyrovnal s námietkou nedostatku rozhodnutia správneho orgánu 1. stupňa spočívajúceho v tom, že prvostupňový správny orgán vec nevrátil stavebnému úradu na ďalšie konanie, keďže neuviedol, prečo podľa jeho názoru ide v danom prípade o stav, kedy sa rozhodnutie zrušuje s konečnou platnosťou anjel stav kedy sa rozhodnutie zruší a vec sa vráti späť správneho orgánu ktorý rozhodnutie vydal, na nové konanie a rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal, aby najvyšší súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil správneho orgánu na ďalšie konanie a zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Vo vyjadrení na odvolanie žalobcu žalovaný uviedol, že v rozhodnutí sa jasne uvádzajú zákonné ustanovenia ktoré boli stavebným úradom v konaní o povolení stavby opomenuté, čo spôsobilo hrobu nezákonnosť rozhodnutia a postupu stavebného úradu, pričom opomenutie účastníka konania je okrem iného dôvodom aj pre povolenie obnovy konania. Stavebný úrad hrubým spôsobom porušil zákon tým, že vydal rozhodnutie B zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu v danom prípade leteckého úradu, a to napriek tomu, že mu z vlastnej úradnej činnosti bolo známe že v danej lokalite je potrebné preskúmať dodržanie podmienok ochrany verejného záujmu chráneného osobitným predpisom - leteckým zákonom. Námietku, že žalovaný neodôvodnil prečo prípade zrušenia právoplatného rozhodnutia mimo odvolacieho konania nevrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie, správny orgán uviedol že § 65 ods. 2 správneho poriadku neustanovuje že sa vec má vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie a správny orgán toho ani nemohol vo výroku uviesť.

Podľa žalovaného prvostupňový súd sa dostatočne vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu vyplývajúcimi zo žaloby, v dôsledku čoho navrhuje, aby bolo odvolanie ako neopodstatnené zamietnuté a rozhodnutie Krajského súdu Bratislave potvrdené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania (§ 246c ods.1 prvá veta OSP a § 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

V správnom súdnictve prejednávajú súdy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a s inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotno-právnymi, ako aj procesno-právnymi predpismi.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/, stavebného zákona, povolenie stavebného úradu vyžadujú, pokiaľ na to nie sú príslušné podľa osobitných predpisov iné orgány, informačné, reklamné a propagačné zariadenia, pokiaľ sa neumiestňujú na miestach viditeľných z verejných priestorov a pokiaľ sú spojené so stavbou alebo pozemkom.

Podľa § 73 stavebného zákona, na konanie o povolení terénnych úprav, ťažobných a im podobných alebo s nimi súvisiacich prác, informačných, reklamných a propagačných zariadení sa vzťahujú primerane ustanovenia oddielu 4 stavebného zákona.

Podľa § 59 ods. 1 písm. b/ stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad si v stavebnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, o civilnom letectve, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa stavebného zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa stavebného zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 28 ods. 2 leteckého zákona, letecký úrad je dotknutým orgánom štátnej správy v územnom konaní pri stavbách, v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení.

Podľa § 28 ods. 3 leteckého zákona, pri stavbách v ochranných pásmach letísk a v ochranných pásmach leteckých pozemných zariadení, ako aj pri ďalších stavbách podľa § 30 leteckého zákona, ktoré môžu ohroziť bezpečnosť leteckej prevádzky, je letecký úrad dotknutým orgánom štátnej správy pri prerokúvaní územných plánov a ich zmien a doplnkov a v územnom konaní.

Podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán v rámci preskúmania rozhodnutia mimoodvolacieho konania rozhodnutie buď zruší, alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom a všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Dané ustanovenie na rozdiel od § 59 ods. 3 správneho poriadku, platného pre odvolacie konanie neustanovuje, že vec sa má vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Správny orgán to ani nemohol vo výroku uviesť.

Z obsahu administratívneho spisu najvyšší súd zistil, že rozhodnutím stavebného úradu obce Badín č. OcU 442/2011/PM, ev.č. 6/2011 zo dňa 6.6.2011 (právoplatné dňa 9.6.2011), bola povolená stavba reklamného zariadenia „Doublebigboard Badín a NN káblová prípojka“, nachádzajúca sa na pozemku parcela č. KN 1320/8 a č. 3172/1, vedenom Správou katastra Banská Bystrica, nachádzajúcom sa v k.ú. V. pre žalobcu. Na základe podnetu spoločnosti Letisko Sliač, a.s. a podnetu Leteckého úradu SR v konaní o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolania podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku, Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici rozhodnutím č. KSUBB 2011-787/1488-3:OŠSS Bb zo dňa 08.11.2011 zrušil právoplatné rozhodnutie stavebného úradu. Ako dôvod zrušenia rozhodnutia stavebného úradu uviedol Krajský stavebný úrad porušenie § 32 ods. 1 správneho poriadku a porušenie § 59 ods. 1 písm. b/, § 62 ods. 3, § 71 ods. 1 písm. c/, § 126 ods. 1, § 140a ods. 1 písm. a/ a ods. 3 a § 140b ods. 1 stavebného zákona. Nesprávnym postupom v konaní o povolení stavby stavebný úrad nezabezpečil záväzné stanovisko leteckého úradu ako dotknutého orgánu k povoľovanej stavbe a vydal rozhodnutie

bez obstarania jeho záväzného stanoviska a tiež neumožnil spoločnosti Letisko Sliač, zúčastniť sa na konaní, napriek tomu, že povoľovaná stavba sa nachádza v ochrannom pásme Letiska Sliač. Proti rozhodnutiu Krajského stavebného úradu podal žalobca odvolanie dňa 25.11.2011. Žalovaný v odvolacom konaní preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie Krajského stavebného úradu v celom rozsahu, vyhodnotil dôvody uvedené v odvolaní a svojím rozhodnutím odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Krajského stavebného úradu v celom rozsahu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom a dôvodmi odvolania proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu, vychádzajúc z ustanovenia § 219 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odvolaní napadnutého rozsudku. Tieto závery vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s tým najvyšší súd stotožňuje v celom rozsahu, považujúc správne posúdenie veci krajským súdom za správne a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku k námietkam žalobcu uvedených v odvolaní dopĺňa nasledovné:

Je nesporne preukázané že stavebný úrad porušil zákon tým, že vydal rozhodnutie bez záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a a 140b stavebného zákona. Je potrebné sa stotožniť so záverom žalovaného že ochrana bezpečnosti civilného letectva v rámci, ktorého sú chránené nielen materiálne hodnoty, ale najmä ľudské životy je nepopierateľne vyššou hodnotou a verejným záujmom chráneným účelom tohto zákonného ustanovenia ako dobromyseľné nadobudnuté práva žalobcu o jeho komerčné záujmy.

Zmysel správneho konania uložiť toto držania procedurálnych pravidiel, ktorej tvorila jeho súčasť, je daná predmetom konania. Správne konanie výlučne sleduje, aby bola zabezpečená správna aplikácia hmotného práva, aby rozhodnutie vo veci, ktorým sa zakladajú, menia alebo zrušujú konkrétne práva a povinnosti bolo v súlade s hmotným právom. Zrušenie alebo zmena právoplatných rozhodnutí na základe mimoriadnych opravných prostriedkov (v tomto prípade mimo odvolacom konaní) takto prichádza do úvahy len za situácie, ak sa preukáže, že rozhodnutie je v rozpore s hmotným právom, čo musí byť zistené nepochybným spôsobom pred jeho zrušením. Tento proces nemožno zrušením rozhodnutia posunúť do pôvodného konania a až tam zisťovať, či skutočne došlo alebo nedošlo k porušeniu zákona, a ak áno, či verejný záujem prevažuje nad záujmom dobromyseľných nadobudnutých práv účastníka. Zrušenie rozhodnutia prichádza do úvahy najmä vtedy, ak sa ním nezákonne uložila povinnosť, alebo ak sa rozhodlo v prospech účastníka konania.

Najvyšší súd po preskúmaní veci v rozsahu odvolacích námietok a žalobných dôvodov dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci si zadovážil dostatok skutkových podkladov relevantných pre vydanie rozhodnutia, a vo veci rozhodol vecne a právne správne, z ktorých dôvodov žalovaný rozhodnutie potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, nakoľko žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprislúcha.

Toto rozhodnutie senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.