

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/96/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200615
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5012200615.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa B., bytom Martin, adresa na doručovanie L., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2013, č. k. 24Sd/196/2012-82, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2013, č. k. 24Sd/196/2012-82, **p o t v r d z u j e**.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 30. apríla 2013, č. k. 24Sd/196/2012-82, potvrdil rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 10. apríla 2012 a zo dňa 10. septembra 2012 a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutím zo dňa 10. apríla 2012 odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že po posúdení zdravotného stavu na jeho žiadosť, posudkový lekár pobočky Sociálnej poisťovne v Martine dospel k záveru, že navrhovateľ je naďalej invalidný pre 45% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V priebehu konania odporkyňa rozhodnutím zo dňa 10. septembra 2012 podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa od 6. augusta 2012 na 278,10 € mesačne, lebo od uvedeného dátumu sa miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zvýšila na 75 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov z 22.marca 2012 a z 31. mája 2012 posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky Martin dospel k záveru, že navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. Po opätovnom posúdení zdravotného stavu na základe navrhovateľom predložených lekárskeho správ a nálezov posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne, vysunutého pracoviska v Žiline v posudku z 10. augusta 2012 zvýšil mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť na 75 % od 6. augusta 2012, vzhľadom na gastroenterologické vyšetrenie z uvedeného dňa, v ktorom gastroenterológ

konštatoval zhoršenie základného ochorenia navrhovateľa. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby pečene s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65% podľa kapitoly X., oddiel D, položka 1 písm. c) prílohy č. 4 k zákonu. Za ostatné ochorenia bola miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšená o 10%. Podľa názoru súdu závery uvedeného posudku posudkového lekára ústredia Sociálnej poisťovne majú podklad v lekárskech nálezoch a vyšetreniach predložených navrhovateľom. K žiadosti navrhovateľa o spätné zvýšenie invalidného dôchodku od 25. januára 2011, kedy mu bol priznaný invalidný dôchodok, krajský súd poukázal na právoplatne skončené konanie, vedené pod sp. zn. 24Sd/126/2011, v ktorom navrhovateľ súhlasil so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45%. O správnosti posúdenia zdravotného stavu z uvedených dôvodov krajský súd nemal žiadne pochybnosti, a preto rozhodnutia odporkyne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Nesúhlasil s posúdením jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi a predovšetkým so stanoveným dátumom zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 6. augusta 2012 a trval na zvýšení (priznaní) invalidného dôchodku pre 75% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť už od 25. januára 2011. Odvolaciemu súdu predložil kópie posudkov a lekárskeho správ od roku 2010 do roku 2012.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené, lebo rozsah zdravotného poškodenia navrhovateľa bol dostatočne ozrejmý príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia a navrhovateľ v konaní nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu v takom rozsahu, ktorý by odôvodnil určenie 75%-nej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od skoršieho dátumu. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Navrhovateľovi bol právoplatným rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 4. júla 2011 priznaný invalidný dôchodok od 25. januára 2011, t. j. odo dňa vzniku invalidity s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%.

V konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sd/126/2011 navrhovateľ súhlasil so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% a vzal svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť. V dôsledku toho bolo uvedené konanie zastavené a rozhodnutie odporkyne zo 4. júla 2011 nadobudlo právoplatnosť.

Navrhovateľ sa domáhal uznania 75% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť už od 25. januára 2011, t. j. odkedy mu bol priznaný invalidný dôchodok.

V konaní o novej žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z 5. januára 2012 posudkový

lekár Sociálnej pobočky Martin po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a dostupnej zdravotnej dokumentácie ako i navrhovateľom predloženým gastroenterologickým vyšetrením konštatoval, že nie je preukázaná zmena zdravotného stavu navrhovateľa v zmysle zhoršenia a z toho dôvodu ponechal mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za rozhodujúce zdravotné postihnutie /choroby pečene/ 35% so zvýšením o 10% za ostatné zdravotné postihnutia. V priebehu preskúmavacieho konania posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne pri posúdení zdravotného stavu navrhovateľa na základe novopredloženého nálezu z gastroenterologického vyšetrenia zo 6. augusta 2012 ustálil, že u navrhovateľa došlo k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa a k zmene stupňa jeho rozhodujúceho zdravotného postihnutia /ťažký stupeň/, ktorému zodpovedá 65% miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly X., oddiel D, položky 1 písm. c) prílohy č. 4 zákona. S ohľadom na ostatné ochorenia, ktoré pri hodnotení vzájomných súvislostí majú vplyv na schopnosť zárobkovej činnosti navrhovateľa, v súlade s § 71 ods. 8 zákona zvýšil percentuálnu mieru o 10% s tým, že celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľa 75% od 6. augusta 2012, t. j. odkedy gastroenterológ konštatuje zhoršenie základného ochorenia navrhovateľa. Podľa posudkového hľadiska pri stanovení poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri uvedenom zdravotnom postihnutí sa jeho miera určí podľa rozsahu funkčného postihnutia, stavu výživy a nutnosti dodržiavať diétny režim.

Spätné uznanie invalidity od 25. januára 2011 ako žiadal navrhovateľ, neprichádza do úvahy, keďže zdravotný stav navrhovateľa nespĺňal posudkové kritériá na uznanie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako bolo stanovené. Podľa záverov posudkových lekárov rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby pečene, od 25. januára 2011 ľahkého stupňa s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35%. K jeho zhoršeniu, a tým aj prekvalifikovaniu na ťažký stupeň ochorenia došlo až na základe lekárskeho nálezu gastroenterológa zo 6. augusta 2012, ktorý konštatoval zhoršenie ochorenia. Predchádzajúce odborné lekárske nálezy, ktoré navrhovateľ opakovane predkladal tak v správnom ako aj v súdnom konaní, nepotvrdili zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa v danom období. Rozhodujúce zdravotné postihnutie (cirhóza pečene) bolo totiž dlhodobo hodnotené ako CH-P štádium A (správy z gastroenterologického vyšetrenia 26.02.2011, 07.07.2011, 14.11.2011, 13.01.2012, 27.03.2012) a zhoršenie, teda štádium B, bolo preukázané až 6.08.2012.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu závery posudkov posudkových lekárov nie sú v rozpore so závermi odborných lekárskeho vyšetrení. Posudkoví lekári logicky a presvedčivo zdôvodnili trvanie invalidity s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ako aj zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 6. augusta 2012 na 75%. Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal, že by u neho došlo k dlhodobému zhoršeniu zdravotného stavu od skoršieho dátumu ako stanovili posudkoví lekári.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozhodnutia odporkyne preto považoval za zákonné a z toho dôvodu rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.