

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. Š.**, bytom V., zastúpeného JUDr. J., advokátom v P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. októbra 2008, č.k. 14Sd/138/2007-62, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 27. októbra 2008, č.k. 14Sd/138/2007-62, zrušil rozhodnutie odporkyne z 19. februára 2007 číslo X. a jej rozhodnutie z 25. septembra 2007 číslo X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a súčasne navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 15.202,50 Sk. Krajský súd zrušil rozhodnutia odporkyne podľa § 250j ods.2 písm. d) OSP ako nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov s poučením, že proti výroku č. I. rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 250s OSP. Výrokom č. II. rozhodol krajský súd o náhrade trov konania.

Proti obom výrokom rozsudku podala odvolanie odporkyňa, ktorá namietala správnosť poučenia (že nie je prípustné odvolanie podľa § 250s OSP.) s poukazom na ustanovenie § 372o OSP v znení zákona č. 273/2007 Z. z. podľa ktorého sa ustanovenia tohto zákona použijú aj na konania začaté pred 1.júnom 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak a právne účinky úkonov, ktoré nastali pred 1.júnom 2007 zostávajú zachované. Podľa § 372o ods. 4 OSP konania podľa piatej časti tretej hlavy začaté pred 1.júnom 2007 sa dokončia podľa doterajších predpisov. Konanie vedené pod č. k. 14Sd/138/2007 bolo podľa názoru odporkyne

začaté 20.apríla 2007 podaním návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, a preto sa na prípustnosť odvolania vzťahuje ustanovenie § 250s ods. 2 OSP v znení účinnom do 30.júna 2007, podľa ktorého vo veciach dôchodkového zabezpečenia možno podať proti rozhodnutiu krajského súdu odvolanie, o ktorom rozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Odvolačí súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie nebolo podané dôvodne.

Podľa § 250m ods. 2 OSP, podľa ktorého návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

Zo spisov vyplýva, že podaním opravného prostriedku navrhovateľa, doručeného odporkyni 20.apríla 2007 bola zachovaná lehota na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne v zmysle § 250m ods. 2 OSP a návrh navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne bol podaný včas .

Konanie na súde prvého stupňa však začalo až 24.septembra 2007 doručením návrhu súdu, teda po 1.júli 2007.

Z uvedeného dôvodu v danej veci nie je možné aplikovať ustanovenie § 372o ods. 4 OSP a poučenie krajského súdu, že proti výroku rozsudku vo veci samej nie je prípustné odvolanie podľa § 250s OSP považuje odvolací súd za správne. Súčasťou rozsudku je však aj výrok o trovách konania, preto odvolanie nebolo prípustné ani proti tejto časti rozsudku. Nesprávnym právnym poučením o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu o výroku o trovách konania však účastníkom takéto právo nevzniklo.

Odvolanie odporkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd v súlade s ustanovením § 218 ods.1 písm. c) OSP odvolanie odporkyne odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. januára 2010

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová