

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Borsodi Tranzit Foglalkoztatási Kö zhasznú Nonprofit Korlátolt Felelő sségü Társaság, so sídlom 3600 Ózd, Jászi. O. u. 3, IČO: Cg.05-09-017581, Maďarská republika, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Csákóm, Advokátska kancelária v Rožňave, Hviezdoslavova 4, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. 10606-3/2012-BA zo dňa 2. februára 2012 a o návrhu Krajského súdu v Bratislave na určenie miestne príslušného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, takto**

### r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne **príslušný Krajský súd v Nitre.**

### O d ô v o d n e n i e

Žalobca žalobou podanou na Krajský súd v Bratislave dňa 7. marca 2012 sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu sp. zn. 10606-3/2012-BA zo dňa 2. februára 2012, žiadajúc ho zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave uvedenú vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 O.s.p. o určení, ktorý súd vec prejedná a rozhodne. Konštatoval, že v danom prípade sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti právoplatného druhostupňového rozhodnutia správneho orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky – Sociálnej poisťovni – ústredie, ktorá však nie je ministerstvom a nepatrí ani medzi ostatné ústredné orgány štátnej správy podľa § 21 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, s poukazom na to, že podľa § 246a ods. 1, veta druhá O.s.p. miestne príslušným by mal byť krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobcu, avšak žalobca nemá na území Slovenskej republiky všeobecný súd, keďže tu nemá sídlo, tvrdiac, že teda nie je možné určiť súd miestne príslušný na prejednanie veci, pretože podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 11 ods. 3 O.s.p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Bratislave a dospel k názoru, že sú splnené podmienky na určenie súdu na prejednanie a rozhodnutie v predmetnej veci.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 1, 3 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 7. marca 2012 sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu sp. zn. 10606-3/2012-BA zo dňa 2. februára 2012, žiadajúc ho zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca nemá na území Slovenskej republiky všeobecný súd, keďže tu nemá sídlo.

Podľa ust. § 244 ods. 1, 2, 3, 6 O.s.p v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Primerane podľa ustanovení tejto časti konajú a rozhodujú sudy aj vtedy, ak to ustanoví osobitný predpis alebo ak preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy vyplýva z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

**Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.**

**Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.**

Podľa § 85 ods. 2 O.s.p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o žalobách podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným na prejednanie veci a jej rozhodnutie, ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, krajský súd, v obvode ktorého

je všeobecný súd navrhovateľa (okrem ústredných orgánov štátnej správy). Najvyšší súd zistil, že v danom prípade podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 11 ods. 3 jednomyselne určil, že na prejednanie a rozhodnutie v danej veci je príslušným Krajský súd v Nitre tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 16. mája 2012

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth