

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/100/2024
Identifikačné číslo spisu:	2521201269
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Zajacová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2521201269.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. F., narodeného XX. M.D. XXXX, W. P. XXX, proti žalovaným 1/ A. R., narodenému XX. V. XXXX, W. P. XX, 2/ G. R., narodenej XX. M. XXXX, W. P. XX, 3/ M. Š., narodenému XX. O. XXXX, W. H. XX, 4/ C. G., narodenej XX. M. XXXX, C., B.Š. XXXX/X, o zrušenie zápisu do katastra nehnuteľností, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-9C/14/2023, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 05. júna 2024 sp. zn. 26Co/49/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 4/ náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 05. februára 2024 sp. zn. PN-9C/14/2023 podanie žalobcu odmietol (I. výrok) a žalovaným 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). V odôvodnení uznesenia uviedol, že podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, je nejasné a nezrozumiteľné, najmä s ohľadom na žalobcom uplatnené nároky. V podaní chýba jasný, presný, zrozumiteľný a vykonateľný petit (žalobný návrh), ako má súd rozhodnúť, z ktorého bude jasné, čoho sa žalobca domáha a ako má znieť konečné rozhodnutie súdu. V rámci informatívneho výsluchu dňa 27. novembra 2023 bol žalobca zo strany súdu riadne poučený, že petit, ako ho uvádza vo svojej žalobe, je nevykonateľný a spor musí v zmysle ustanovení hmotného práva žalovať inak. Žalobca i napriek poučeniu zo strany súdu, ako aj riadne doručenému uzneseniu s požiadavkou odstránenia väd podania, svoje podanie v rozsahu požadovanom súdom nedoplnil. Súd prvej inštancie žalobcu poučil aj o možnosti zastúpenia advokátom alebo Centrom právnej pomoci, čo žalobca výslovne odmietol. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba trpí vadami, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, súd prvej inštancie podanie odmietol. Na vec aplikoval § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 až 3 a § 129 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 a čl. 4 ods. 1, 2 a čl. 17 CSP s poukazom na zásadu hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 05. júna 2024 sp. zn. 26Co/49/2024 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne (I. výrok) a žalovaným priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (II. výrok). Odvolací súd dospel k záveru, že boli splnené procesným predpisom stanovené podmienky na odmietnutie podania, keď i podľa odvolacieho súdu je žalobcom uvádzaný žalobný návrh nevykonateľný. Čo sa týka nároku na náhradu trov konania, v odvolacom konaní boli plne úspešní žalovaní, a preto im v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP vznikol nárok voči žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

8. V súdenom spore dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť povinného zastúpenia neplatí (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1, 2 CSP). Žalobca napriek tomu spísal a podal dovolanie sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom. Z obsahu spisu je zároveň zrejmé, že nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP.

9. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

10. V dovolacom konaní úspešným žalovaným (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP) dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.