

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/4/2021
Identifikačné číslo spisu:	1020201623
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1020201623.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. B., bývajúceho v T., proti žalovanej Slovenskej republike, v zastúpení 1/ Prezident Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 2, 2/ Verejný ochranca práv, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 35, 3/ Národná rada Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Námestie Alexandra Dubčeka 1, 4/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, 5/ Ústavný súd Slovenskej republiky, so sídlom v Košiciach, Hlavná 110, 6/ Štátna pokladnica, so sídlom v Bratislave, Radlinského 32, o náhradu mzdy a ďalších mzdových a funkčných nárokov, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/11/2021, o nesúhlase s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu nie je dôvodný .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 9C/11/2021 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom prípade sa žalobca domáha náhrady mzdy a ďalších mzdových funkčných nárokov, keďže podľa ustanovenia § 23 písm. a/ CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Okresný súd Bratislava I z tohto dôvodu nie je vo veci miestne príslušným súdom.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len

vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Okresnému súdu Bratislava I podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu nie je dôvodný.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 17 CSP všeobecným súdom štátu je súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo.

8. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy v zmysle § 23 písm. a/ až h/ CSP. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je kauzálné príslušným Okresný súd Bratislava III (§ 23 písm. a/ CSP).

9. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal predmetnú žalobu na Krajskom súde v Bratislave. Krajský súd v Bratislave postúpil spis Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu, že v zmysle § 12, § 13, § 15 CSP je vecne príslušný na konanie a rozhodnutie vo veci Okresný súd Bratislava I.

11. Najvyšší súd posudzujúc žalobu žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že zo strany žalobcu ide o uplatnenie si nárokov spôsobených odmietnutím Štátnej komisie pre voľby a kontrolu financovania politických strán Ministerstva vnútra SR zaevidovať kandidátnu listinu žalobcu a nedistribúovaním hlasovacích lístkov s jeho menom voličom. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že žalovaný ho prostredníctvom svojich orgánov protiprávne poškodzoval na jeho právach, predovšetkým s úmyslom mu zabrániť prístup k voleným a menovacím funkciám. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom prípade nejde o individuálny pracovnoprávny spor, keďže predmetná vec nie je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, alebo z iného obdobného alebo predzmluvného vzťahu, a preto príslušným súdom na prejednanie veci je podľa § 12 a § 13 CSP všeobecný súd žalovaného (kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava III tu neprichádza do úvahy).

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom spore je žalovaným štát. Podľa § 17 CSP všeobecným súdom štátu je súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo. V tomto konaní je tou skutočnosťou odmietnutie Štátnej komisie pre voľby a kontrolu financovania politických strán Ministerstva vnútra SR zaevidovať kandidátnu listinu žalobcu. Sídlo Ministerstva vnútra SR sa nachádza v obvode Okresného súdu Bratislava I. Preto Krajský súd v Bratislave postupoval správne, keď postúpil spis Okresnému súdu Bratislava I, keďže podľa § 12, § 13, § 17 CSP je vecne a miestne príslušným na konanie a rozhodnutie vo veci.

13. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave (z dôvodu vecnej a miestnej nepríslušnosti) a jeho návrh na postúpenie sporu Okresnému súdu Bratislava III, ako súdu kauzálné príslušnému (§ 23 písm. a/ CSP)

je nedôvodný, a že na prejednanie sporu je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.