

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžf/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6015200709  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6015200709.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F., bytom Svätoplukova 7769/20, Zvolen, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Rosina, s.r.o., so sídlom Kukučínova 20, Banská Bystrica, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 1100308/1/176461/2015 zo dňa 27. apríla 2015, č. 1100308/1/176515/2015 zo dňa 27. apríla 2015, č. 1100308/1/174644/2015 zo dňa 24. apríla 2015, č. 1100308/1/174634/2015 zo dňa 24. apríla 2015, č. 1100308/1/174637/2015 zo dňa 24. apríla 2015, č. 1100308/1/174639/2015 zo dňa 24. apríla 2015, č. 1100308/1/174626/2015 zo dňa 24. apríla 2015, č. 1100308/1/174631/2015 zo dňa 24. apríla 2015, č. 1100308/1/174630/2015 zo dňa 24. apríla 2015, č. 1100308/1/176550/2015 zo dňa 27. apríla 2015, č. 1100308/1/176508/2015 zo dňa 27. apríla 2015, č. 1100308/1/176537/2015 zo dňa 27. apríla 2015 a č. 1100308/1/176467/2015 zo dňa 27. apríla 2015, o odvolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/93/2015-42 zo dňa 19. februára 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 24S/93/2015-56 zo dňa 26. mája 2016 a uzneseniu č. k. 24S/93/2015-54 zo dňa 11. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie vo veci odvolania žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/93/2015-42 zo dňa 19. februára 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 24S/93/2015-56 zo dňa 26. mája 2016 zastavuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/93/2015-54 zo dňa 11. apríla 2016 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 24S/93/2015-42 zo dňa 19. februára 2016, v spojení s opravným uznesením č. k. 24S/93/2015-56 zo dňa 26. mája 2016, spojil na spoločné konanie veci vedené na krajskom súde pod sp. zn. 24S/93/2015 až 24S/105/2015 s tým, že spoločné konanie sa ďalej viedlo pod sp. zn. 24S/93/2015. Zároveň krajský súd uvedeným uznesením konanie zastavil a žalobcovi

náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o zastavení konania, podal žalobca odvolanie, ktoré podaním zo dňa 27. februára 2019, doručeným najvyššiemu súdu toho istého dňa, vzal v celom rozsahu späť. Odvolacie konanie vo veci uznesenia zo dňa 19. februára 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 24S/93/2015-56 zo dňa 26. mája 2016 bolo na Najvyššom súde SR zapísané pod sp. zn. 2Sžf/1/2018.

## II.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 24S/93/2015-54 zo dňa 11. apríla 2016 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie podľa položky č. 10 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), v spojení s § 6 ods. 2 a 3 uvedeného zákona, a to vo výške 910 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie a žiadal, aby bol oslobodený od platenia súdneho poplatku. Dôvodil, že ako živnostník v roku 2015 podnikal so stratou a nedarilo sa mu ani v roku 2016. Mal za to, že zaplatením súdneho poplatku by sa mohol dostať do platobnej neschopnosti voči jeho obchodným partnerom. Poukázal na to, že nedisponuje žiadnym hnutelným a nehnuteľným majetkom,

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 24S/93/2015-80 zo dňa 05. januára 2018 žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 24S/93/2015 nepriznal. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. februára 2018. Žalobca predmetný súdny poplatok za odvolanie vo výške 910 Eur zaplatil dňa 13. marca 2018.

Konanie vo veci odvolania žalobcu proti uzneseniu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok zo dňa 11. apríla 2016 bolo na Najvyššom súde SR zapísané pod sp. zn. 2Sžf/1/2018.

## III.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SPS) upravujúci v zmysle § 1 a/ právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b/ konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd teda vo veci oboch podaných odvolaní postupoval podľa príslušných ustanovení OSP.

## IV.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví

Odvolací súd vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa § 207 ods. 2 OSP odvolacie konanie vo veci odvolania žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/93/2015-42 zo dňa 19. februára 2016 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26. mája 2016 zastavil. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tým nadobudlo právoplatnosť, ako keby odvolanie nebolo podané (§ 222 OSP).

## V.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. (v znení účinnom v čase uskutočnenia poplatkového úkonu) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. (v znení účinnom v čase uskutočnenia poplatkového úkonu) ak

je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. (v znení účinnom v čase uskutočnenia poplatkového úkonu) za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Podľa položky č. 10 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. (v znení účinnom v čase uskutočnenia poplatkového úkonu), z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorým bola uložená sankcia za iný správny delikt alebo určená daň alebo clo alebo boli daň alebo clo dodatočne vyrubené, na základe žaloby je stanovená výška súdneho poplatku v sume 70 Eur.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia považuje odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu vo veci uloženia poplatkovej povinnosti žalobcu za vecne správne a odvolanie žalobcu za nedôvodné.

Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu č. k. 24S/93/2015-54 zo dňa 11. apríla 2016 podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

Odvolací súd dodáva, že podstata odvolacích dôvodov žalobcu spočívala v poukaze na dôvody žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej bolo negatívne rozhodnuté krajským súdom vyššie uvedeným právoplatným uznesením č. k. 24S/93/2015-80 zo dňa 05. januára 2018.

V súvislosti s vydaným rozhodnutím o zastavení odvolacieho konania bude po jeho správoplatnení povinnosťou krajského súdu rozhodnúť o vrátení skráteného súdneho poplatku postupom v zmysle § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch

VI.

Vzhľadom na to, že odvolacie konanie vo veci odvolania žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/93/2015-42 zo dňa 19. februára 2016 v spojení s opravným uznesením bolo zastavené v dôsledku zavinenia žalobcu a zároveň vzhľadom na neúspech žalobcu v odvolacom konaní proti uzneseniu krajského súdu č. k. 24S/93/2015-54 zo dňa 11. apríla 2016 o uložení poplatkovej povinnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.