



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **P., N.**, bytom N., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie** v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutí odporkyne č. X. zo dňa 30. októbra 2007 a č. X. zo dňa 20. mája 2008, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 14Sd/124/2008-32 z 26. januára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 26. januára 2009, č.k. 14Sd/124/2008-32 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu boli zrušené rozhodnutia odporkyne z 30.10.2007 a 20.5.2008, ktorými odporkyňa vyslovila najprv trvanie nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. a následne priznala plný invalidný dôchodok podľa § 29 zák.č. 100/1988 Zb. od 9.7.2007. Krajský súd s poukazom na jednotlivé procesné úkony odporkyne, ktoré v rozsudku podrobne popísal, dospel k záveru, že v ďalšom konaní bude úlohou odporkyne zabezpečiť spísanie žiadosti o invalidný dôchodok, na ktorý si navrhovateľ uplatnil nárok 9.7.2007, posúdiť jeho zdravotný stav a invaliditu aj podľa § 71 zák.č.

461/2003 Z.z. ku dňu 9.7.2007 a vydať nové rozhodnutie s poukazom aj na ustanovenie § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z..

Proti rozsudku krajského súdu podala odporkyňa odvolanie pre nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom. Poukázala na to, že na navrhovateľa sa vzťahuje ustanovenie § 263a zák.č. 461/2003 Z.z. a bol mu priznaný plný invalidný dôchodok. O tomto nároku rozhodla bez spísania novej žiadosti, ktorú nie je potrebné spísať, pretože navrhovateľ už poberateľom invalidného dôchodku je.

Navrhovateľ žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a dospel k záveru, že z dôvodov uvedených v odvolaní odporkyňi nie je možné vyhovieť. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že o žiadosti navrhovateľa z 9.7.2007, ktorá nebola podaná na predpísanom tlačive, mala byť spísaná takáto žiadosť v súlade s § 184 ods. 5 a 7 zák.č. 461/2003 Z.z.. Dňom 9.7.2007 podľa § 184 ods. 1 zákona začalo dávkové konanie za účinnosti zák.č. 461/2003 Z.z. a o takej žiadosti je odporkyňa povinná rozhodnúť.

Neuniklo pritom pozornosti odvolacieho súdu, že rozhodnutím z 20.5.2008 bol navrhovateľovi vypočítaný invalidný dôchodok len podľa zák.č. 100/1988 Zb., z obmedzeného priemerného mesačného zárobku 4.067,- Sk, hoci PMZ za roky 2003, 2006, 2004, 2005 a 2002, ako sa uvádza v rozhodnutí, činil 25.711,- Sk a bol obmedzený podľa § 12 ods. 6 zák.č. 100/1988 Zb., ktorý 1.1.2004 stratil účinnosť. Dôvody rozhodnutia takto nekorešpondujú s obsahom výroku preskúmaného rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková