

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/4/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1017202147  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1017202147.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.Ó. XXX/X, XX-XXX T., B. L., T. B. L., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k.: 17230-3/2017-BA zo dňa 16.10.2017, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 19. októbra 2018, č. k. 28Sa/14/2018-67, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 19. októbra 2018, č. k. 28Sa/14/2018-67 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 17230-3/2017-BA zo dňa 16.10.2017, ktorým žalovaný podľa § 218 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení odvolanie zamestnávateľa MANIOM, s.r.o., IČO: 46 889 124, so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, Slovenská republika, podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, č. 44591-1/2014-CA zo dňa 08.09.2014, vo veci vzniku sociálneho poistenia zamestnanca, zamietol v celom rozsahu a potvrdil napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania s poukazom na ust. § 170 písm. a) SSP nepriznal.

2. Uvedené uznesenie krajského súdu bolo napadnuté kasačnou sťažnosťou spísanou advokátskou kanceláriou (V4 Legal, s.r.o, so sídlom v Žiline, Tvrdého č. 783/4, IČO: 36 858 820) žiadajúc zrušenie napadnutého rozhodnutia krajského súdu a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 452 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 51 ods. 1 veta prvá SSP, účastník konania a osoba zúčastnená na konaní si ako zástupcu môžu vždy zvoliť advokáta.

6. Podľa § 145 ods. 1 SSP, doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

7. Podľa § 438 ods. 1 SSP, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

8. Podľa § 442 ods. 1 SSP, kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

9. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

10. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak  
a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,  
c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.

11. Podľa § 459 písm. b/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

12. Vychádzajúc z citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku kasačný súd konštatuje, že konanie pred správny súd je v zásade jednoinštančné (výnimkou je iba konanie o sťažnosti podanej proti uzneseniu správneho súdu vydaného súdnym úradníkom; § 152 a nasl. Správneho súdneho poriadku). Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu. Konanie o kasačnej sťažnosti je teda samostatné konanie, účelom ktorého je posúdenie, či zo strany krajského súdu v konaní, respektíve pri jeho rozhodovaní, došlo k porušeniu zákona.

13. Pokiaľ sa účastník konania - sťažovateľ, rozhodne byť zastúpený advokátom/advokátskou kanceláriou i v tomto type konania (kde sa inak nevyžaduje povinné právne zastúpenie - (§ 449 ods. 1 a 2 písm. b/ SSP), je potom žiaduce, aby tento deklaroval svoju vôľu byť zastúpený aj príslušným a tomu zodpovedajúcim splnomocnením založeným do súdneho spisu. V súdnom spise je síce založené splnomocnenie z 20. decembra 2017, v tomto však žalobca splnomocnil príslušnú advokátsku kanceláriu na zastupovanie výlučne pred krajským súdom (č. 1. 45 súdneho spisu).

14. V danej súvislosti najvyšší súd upriamuje pozornosť na to, že nedostatok procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania (na strane účastníka), ktorý možno odstrániť, pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote plnomocnenstvo predložil. To platí v prípade, ak plnomocnenstvo nie je v konaní predložené vôbec a rovnako aj v prípade, keď je plnomocnenstvo predložené, avšak trpí nedostatkami.

15. V súlade s uvedeným boli žalobca, ako aj jeho právny zástupca - advokátska kancelária V4 Legal, s.r.o. listom zo dňa 7.1.2019 a zo dňa 6.12.2018 vyzvaní na predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti s poučením, že v prípade nepredloženia plnej moci v lehote 10 dní

najvyšší súd kasačnú sťažnosť pri aplikácii § 459 SSP odmietne ako neprípustnú. Následne krajský súd na základe pokynu najvyššieho súdu, ktorému bola vec predložená na kasačné konanie opätovne vyzval žalobcu, ako i jeho právneho zástupcu uznesením zo dňa 23.10.2019, č.k. 28Sa/14/2018-93 na predloženie plnej moci, ktorou žalobca splnomocnil advokáta na podanie kasačnej sťažnosti na zastupovanie v konaní o uvedenej kasačnej sťažnosti.

16. Skutkové zistenia v danom prípade potvrdzujú, že napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 31. decembra 2019 (§ 25 SSP v spojení s § 106 ods. 1 a § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a právnemu zástupcovi žalobcu V4 Legal, s.r.o. doručené dňa 28. októbra 2019. Právny zástupca žalobcu V4 Legal, s.r.o. v reakcii na výzvu súdu založili do súdneho spisu výpoveď plnomocenstva udelené žalobcom (č.l. 99 súdneho spisu). Plná moc na zastupovanie žalobcu v predmetnom kasačnom konaní nebola tunajšiemu súdu doposiaľ predložená.

17. Vzhľadom k tomu, že kasačnú sťažnosť v danej veci podala advokátska kancelária žalobcu bez výslovného splnomocnenia na jej podanie (aj následné zastupovanie v kasačnom konaní), najvyšší súd postupom podľa § 459 písm. b/ SSP po predchádzajúcej výzve a relevantnom poučení kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

18. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

19. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.